

**ОТЧЕТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ПРОВЕДЕННОГО
ИССЛЕДОВАНИЯ
«КОРПОРАТИВНОЕ РЕЙДЕРСТВО И БИЗНЕС-
ПРЕСТУПЛЕНИЯ: ИССЛЕДОВАНИЯ НА ПРИМЕРЕ
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН»**

Нагимова Айсылу Мирзарифовна

Целью исследования по данному проекту выступает изучение и анализ состояния корпоративного рейдерства и бизнес-преступлений в предпринимательской практике Республике Татарстан, выявление причин и факторов данных явлений, и разработка рекомендаций по борьбе с ними. Для достижения поставленной цели исследования нами решены следующие задачи:

- проведено на основе изучения и анализа теоретических материалов уточнение понятий «корпоративное рейдерство», «бизнес-преступления»;
- определена природа возникновения явлений рейдерства и бизнес-преступлений в современных социально-экономических условиях России;
- выявлены факторы, способствующие формированию рейдерства и бизнес-преступлений;
- на основе анализа материалов прессы и публикаций различного характера по проблеме, изучены правовые, институциональные основы возникновения рейдерства и бизнес-преступлений, проанализирована правоприменительная практика;
- выявлены исторические корни проблемы и определены этапы распространения данного явления в условиях современной России.

На основе изученных материалов определены основные направления и структура эмпирического исследования по Республике Татарстан. Проведенные экспертные интервью позволяют утверждать, что в Республике Татарстан за последние годы проведена серьезная работа по

предотвращению коррупции, бизнес-преступлений и в том числе рейдерства. На это существует несколько причин:

1. ***Позиция власти в республике.*** В республике за последние 15-20 лет не происходила смена власти. Существующая власть проводит последовательную политику сохранения стабильности в регионе. Необходимо отметить большую роль в сохранении стабильности Президента Республики Татарстан Минтимера Шариповича Шаймиева. Этот действительно выдающийся руководитель, политический деятель работает на различных руководящих должностях с 1959 года, начинал трудовую деятельность с должности инженера довольно большого предприятия, уже в 1966 был удостоен высшей государственной награды – Ордена Ленина. Начиная с 1967 года занимается партийно-административной работой, а уже в 1969 году занял должность министра мелиорации и сельского хозяйства Республики Татарстан, В 1983 году Шаймиев М.Ш. был назначен первым заместителем председателя Совета министров Татарской АССР, затем два года работал секретарем Татарского обкома КПСС. В 1985 году он возглавил Совет министров Татарской АССР, а в 1989 году стал первым секретарем Татарского обкома КПСС. 12 июня 1991 года Шаймиев на всенародном голосовании был избран первым Президентом Республики Татарстан. Необходимо отметить, что Шаймиев прошел большую школу управления и трудился в самые сложные для страны и республики годы, занимал ключевые посты и при этом проявил мудрость и сумел не только сохранить стабильность в обществе, но и заслужил всенародного уважения. Этому было несколько причин.

Первое. Вхождение в рынок и перестройка общественно-экономических отношений в стране, происходившие в 90-х годах XX века повлекли за собой обнищание подавляющего большинства населения страны. В Татарстане было сделано все, чтобы создать «подушку безопасности» в виде социальной поддержки населения: были выпущены так называемые татарстанские «ваучеры», которыми можно было расплачиваться за коммунальные услуги,

а также отовариваться в магазинах, покупая товары первой необходимости – хлеб, молоко, моющие средства, спички и др. Это позволило самым бедным слоям населения (а в тех условиях это было абсолютное большинство) выжить. Кроме этого, «отпущение цен» в свободное плавание, т.е. рыночное регулирование ценообразования в России происходило резко, без предварительной подготовки, в связи с чем цены на товары и услуги за один день подскочили в разы, а то и в десятки раз. В Татарстане же было принято решение о постепенном вхождении в рынок и смягчении шоковой терапии. В результате это также благотворительно повлияло на социальное самочувствие населения.

Второе. Строительство рыночных отношений в стране многие понимали как отсутствие власти и вседозволенность. Государственное имущество во многих случаях оказывалось в руках недобросовестных людей, не желающих заниматься хозяйственными вопросами, в результате чего было распродано, а то и разворовано или же разрушено. Перестали функционировать многие предприятия, более или менее успешно функционировавшие в доперестроечный период, сельское хозяйство было разрушено, колхозы и совхозы перестали существовать, поля заросли бурьяном, фермы опустели, а сельское население пришло в состояние крайнего бедствования. В Республике Татарстан руководством было принято решение, несмотря ни на что сохранить колхозы и совхозы, в случае невозможности выплачивать заработную плату колхозникам в денежном выражении - выплачивать в натуральном выражении – зерном, сеном и т.д. Конечно, это были нелегкие годы и руководство республики, в том числе и Шаймиев М.Ш. за подобную политику были подвержены жесточайшей критике. Однако, эти меры позволили сохранить потенциал сельского хозяйства в целом, и то, что на сегодняшний день Татарстан является крупнейшим в стране производителем сельскохозяйственной продукции (второе место после Краснодарского края), использующий новейшие технологии, также доказывает правильность выбранной стратегии. Был также сохранен производственный потенциал

республики, ни на один год не забывая о людях, трудящихся в данных предприятиях и организациях.

Третье. Татарстан является многонациональной республикой, и в эпоху перестройки наблюдался рост национального самосознания народов, стремление к автономии и самоопределению. Татарстан также не миновали подобные явления, сформировалось национальное движение, имеющие в некоторых случаях крайне экстремистские проявления. Руководство республики и в этом случае проявило мудрость, делая акцент на поддержке национальных движений всех народов, населяющих республику, провозглашая равноправие всех и толерантность как основные принципы общественного развития. Мудрая политика отсутствия реальных запретов и сопротивления со стороны властей и поддержки всех во имя сплочения народов республики привело к ослаблению центробежных сил и сохранению стабильности в регионе. А потенциал националистических движений был умело использован в направлении развития национальных культур, исследования, изучения национальной истории и т.д.

Четвертое. Даже в самые сложные годы перестроечного периода, руководство республики не забывало о перспективах развития. Вместе с сохранением производственного потенциала и выбором стратегии на ускоренное развитие, в республике велась постоянная работа по развитию социальной сферы, разворачивались республиканские программы и проекты социальной направленности. Впервые в стране Татарстан развернул программу переселения людей из ветхого жилья в благоустроенные квартиры, Татарстан одним из первых среди регионов развернул программу «компьютеризации школ (в том числе и сельских и малокомплектных школ), далее логическим продолжением данной программы стала программа по интернетизации школ (в следствие чего в настоящее время практически все школы республики имеют компьютерные классы и доступ в сети Интернет), была развернута программа «Дети Татарстана», позволившая развить детское творчество в республике. Можно было бы назвать еще ряд социальных

проектов, имеющих огромное значение для создания благоприятного климата в республике.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что руководству республики и лично Президенту Шаймиеву М.Ш. удалось не только сохранить потенциал республики, но и приумножить его и вывести Татарстан на первые позиции среди регионов России. Авторитет Президента Шаймиева М.Ш. в республике исключительно высок, он олицетворяет собой стабильность и развитие. Даже оппонентам Шаймиева М.Ш. не удавалось запятнать его репутацию, а его политика, направленная на развитие экономики и поддержку населения, обеспечения социальных гарантий, делает его реально авторитетным руководителем. Сферы влияния в республике давно определены и руководство заинтересовано в сохранении существующего положения вещей. Власть ведет жесткую политику недопущения необоснованных банкротств (выступления Президента РТ в ежегодных Посланиях Госсовету РТ, в итоговых Коллегиях Министерства экономики РТ и др.) и перераспределения собственности.

2. Государственная поддержка малого и среднего бизнеса в республике.

В Республике Татарстан, начиная уже с 90-х годов, ведется последовательная политика поддержки малого и среднего бизнеса. Одним из первых среди субъектов РФ в РТ была создано Агентство по развитию малого и среднего предпринимательства. Разворачиваются множество различных государственных программ по поддержке малого и среднего бизнеса, в том числе и на сегодняшний день в условиях экономического кризиса.

3. Внятная правоприменительная практика по защите бизнеса и интересов бизнес-структур.

Опыт показывает, что руководство республики и правоохранительные органы с большим вниманием относятся к фактам смены владельцев бизнеса, даже в тех случаях, когда данный бизнес не относится к крупному или значительному для экономики республики. Этот опыт выработался на этапе борьбы с ОПГ (организованными преступными

группировками) в республике, которая, как известно в 90-е годы имела большое распространение и пыталась влиять не только в сфере криминального бизнеса, но и экономике всей республики. Именно в этот период криминальные авторитеты, действующие в пределах республики, пытались «крышевать» или захватить наиболее значимые бизнес-объекты, происходила настоящая криминальная война. В республике на сегодняшний день практически решена проблема ОПГ, в том числе и проблема криминальных дележей имущества. Правоохранительные органы, учитывая прошлый опыт, держат под контролем этот вопрос и в случаях возникновения попыток захвата, действуют довольно оперативно и слаженно.

Борьба с организованной преступностью в республике активно начала развиваться с 1998 года, когда на должность министра внутренних дел РТ пришел 37-летний Асгат Сафаров. За это время вся система работы республиканской милиции претерпела кардинальные изменения. Был обновлен кадровый потенциал правоохранительных органов, в том числе и за счет привлечения молодых перспективных кадров, улучшена материально-техническая оснащенность органов правопорядка, большое внимание стало уделяться повышению квалификации и подготовке кадров. «Мы изменили подходы к принятым в МВД критериям, по которым оценивается борьба с преступностью, - говорит Асгат Сафаров. - У нас в республике мы исходим из расчета нагрузки на каждого сотрудника милиции - здесь меньше возможностей для утайки сведений, потому что за свою отчетность сотрудник милиции несет персональную ответственность»¹. Именно с этого момента накопился большой опыт борьбы с ПГ. Наиболее громкими делами можно было бы назвать такие как дело группировки «Хади Такташ» (Казань), дела ОПГ "Жилка" (Казань), "Татары" (Нижнекамск), "Тагирьяновские", "29-й комплекс" (обе - Набережные Челны), ОПГ "Бригада Куяновских"

¹ Российская газета, Владимир Д. Татарстан – современный полигон войны с бандитизмом. - 9 апреля 2002 года.

(Нурлат), банды Кулагина, банды Паранина, ОПГ «Квартала». К лишению свободы на сроки от 4 до 13 лет приговорены шестеро членов ОПГ Орлова, совершившие 16 разбойных нападений и грабежей.

Это были многочисленные группировки имеющие в своем составе не только хорошо вооруженные отряды бандитов, но и ряд авторитетных среди криминала лиц. Участники данных ОПГ занимались убийствами и грабежами, держа в страхе не только конкретные районы и города но и всю республику. Приведем пример лишь по одной из этих группировок – ОПГ «29-й комплекс». Свое название группировка получила по номеру одного из районов города Набережные Челны. ОПГ действовала в регионе более десяти лет. В общей сложности, в разные годы она насчитывала до 500 человек. Бандиты занимались рэкетом, наркотиками и контролировали "работу" публичных домов. Со временем накопленный капитал ОПГ был вложен в подконтрольные "29-ке" предприятия не только в Татарстане, но и в Московской, Самарской, Оренбургской областях, в предприятия Удмуртии и Украины. ОПГ выкупила также ряд зарубежных компаний, в частности, на Кипре и Мальте и получала от них солидную прибыль.

В воровских кругах "29-й комплекс" прославился поражавшей даже криминал жестокостью в отношении бизнесменов, отказывавшихся платить "дань". Бандиты отрезали жертвам головы и кисти рук, трупы закапывались или сжигались. В ходе следствия на территории Москвы и в различных районах Татарстана оперативниками были найдены восемь трупов пропавших без вести людей, которых, как считает следствие, убили члены ОПГ. В общей сложности следственная группа установила, что в разное время жертвами ОПГ стал 21 человек.

Уголовное дело против "29-го комплекса" было возбуждено 30 октября 2001 года. Более двух лет сыщики собирали улики на территории не только республики Татарстан, но и в Москве, Московской области и на Украине. Вместе с оперативниками Татарстана этим делом занимались сотрудники ГУБОП МВД РФ и их коллеги с Украины. В конце концов, оперативникам

удалось установить личности 47 активных членов ОПГ, причастных к различным преступлениям. Во время задержания у членов группы было изъято 75 единиц огнестрельного оружия, в том числе гранатометы "Муха", автоматы АКС-74, обрезы, ружья, пистолеты, гранаты, патроны и три килограмма тротила.

Кроме того, по показаниям свидетелей, у ОПГ "29-й комплекс" были налажены довольно тесные контакты не только в госструктурах Набережных Челнов, но и в Госдуме, в Верховном суде России и даже в РУБОП г.Москвы.

Все это крайне отрицательно влияло на социально-психологическом климате общества, создавало атмосферу неуверенности и страха, мешало развитию бизнеса. В борьбе с ними приходилось использовать новые нестандартные меры. Чтобы собрать доказательства, татарстанские милиционеры впервые в современной отечественной практике использовали опыт защиты свидетелей. - свидетели выступали в суде инкогнито - они находились в помещении, соседствующим с залом заседаний, а голоса их были технически изменены. Имена выступавших людей остались известными только крайне узкому кругу лиц.

Такая активность в борьбе с ОПГ для России 90-х годов было совершенно нетипичной. Судебные разбирательства, проходящие именно по статье 210 УК (бандитизм), в то время не велись нигде, кроме Татарстана. Всего же за один 2001 год татарстанскими правоохрнительными органами была раскрыта почти тысяча преступлений, совершенных ОПГ, что позволило специалистам из МВД России называть Татарстан стартовой площадкой для реформы федеральных правоохрнительных органов¹.

4. ***Политика руководства республики по предотвращению коррупции, бизнес-преступлений и рейдерства.*** Успешное развитие бизнеса в республике создает условия для устойчивого развития экономики региона в целом. Осознавая это, в республике одним из первых в Российской

¹ Российская газета, Владимир Д. Татарстан – современный полигон войны с бандитизмом. - 9 апреля 2002 года.

Федерации организована работа по борьбе с коррупцией и бизнес-преступлениями. Даже раньше чем в РФ, была создана специальная структура в Аппарате Президента РТ – отдел по реализации антикоррупционной политики РТ, во всех республиканских министерствах действуют специальные координационные Советы по борьбе с коррупцией, проводятся ежегодные мониторинги по данной проблеме, проводятся слушания по итогам работы за год в рамках реализации антикоррупционной политики РТ.

Однако, несмотря на относительно благополучную ситуацию в республике, существуют определенные проблемы в данной сфере. Появляются иные, новые методы попыток захвата бизнеса. Например, ряд экспертов называют такие явления как влияние со стороны администраций районов и городов на бизнес в своих регионах, существующие административные и иные барьеры в развитии бизнеса, применение контролирующими и разрешительными органами запрещенных методов воздействия на бизнес и т.д.

Кроме этого, некоторые эксперты (сотрудник правоохранительных органов, предприниматель) называют такой фактор как неэффективный менеджмент на предприятиях, который приводит к ухудшению экономической ситуации на предприятии и как результат, - к «мирной» передаче предприятия захватчикам, которые доводят его до окончательного банкротства и продажи. В качестве примера можно было бы привести на сегодняшний день еще функционирующее предприятие ОАО «Мелита», производящее меховые изделия. Компания выпускает более 25% всех меховых изделий, изготовленных в России. На сегодняшний день предприятие все еще функционирует, однако можно считать, что уже потеряло все основные позиции на рынке. Данное предприятие существует еще с советских времен, производит меховые изделия (мутон из овчины, шубы и дубленки из муттона, норки и др. мехов). Долгое время «Мелита» считалось рентабельным и конкурентоспособным предприятием, особенно

когда генеральным директором работал Пахомов Алексей Михайлович¹. Однако, после ухода Пахомова А.М., высшее руководство несколько раз менялось и в результате к руководству пришла молодежь, проявившая себя как недальновидные руководители, ожидающие прибыль сегодня любой ценой и не работающие на развитие предприятия. В итоге, на сегодня из пяти цехов работает один, произошли большие сокращения, предприятию все сложнее становится выдержать высокую конкуренцию на рынке. Объем реализованной продукции ОАО "Мелита" в 2008 году составил 449,5 млн. рублей, что на 85,9% меньше аналогичных показателей 2007 года (522,9 млн. рублей) При этом объем выпущенной товарной продукции в 2008 году составил 482,1 млн. рублей (104,1% к 2007 году в денежном выражении). Убыток ОАО "Мелита" в 2008 году составил 4,647 млн. рублей (2007 год компания завершила с прибылью в размере 7,722 млн. рублей). Компания еще в январе 2009 года была вынуждена прекратить производство до мая, поскольку продажи ее резко упали и на складах скопился двухлетний запас непроданных меховых изделий. Весной 2009 года стало известно, что 84,26% акций компании были проданы некоему «Союз меховщиков». Сам генеральный директор Раис Гумеров объясняет это временными трудностями, связанными с климатическими изменениями (Теплые зимы последних лет, приведшие к падению спроса на меховые изделия)², и утверждает о безосновательности слухов о скорейшем банкротстве ОАО «Мелита». Однако, среди работников предприятия муссируются слухи о том, что, скорее всего предприятие доведут до банкротства, руководство продаст его с выгодой для себя (все еще сохранены довольно крупные основные фонды), а простые работники уже проиграли в результате такого

¹ Пахомов А.М. - С 1988 по 2002 год - генеральный директор АО "Мелита". В апреле 2002 года избран председателем совета директоров АО "Мелита". С 2000 по 2002 год - президент Ассоциации промышленных предприятий Республики Татарстан. С 2002 по 2005 год - заместитель Премьер-министра Республики Татарстан - министр экономики и промышленности Республики Татарстан. 26 мая 2005 года избран представителем в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от Государственного Совета Республики Татарстан. Награжден Почетной грамотой Республики Татарстан. Заслуженный работник текстильной и легкой промышленности Российской Федерации. - www.tatar.ru

² Где деньги. Раис Гумеров, «Мелита»: «Мы ожидаем спад производства в 40%». – 13 мая 2009 г. www.business-gazeta.ru

менеджмента (существуют слухи, что уже ведутся переговоры с чеченцами о продаже им предприятия). Такую мирную схему захватов можно наблюдать довольно часто, и это так же можно назвать рейдерством, так как основная цель приобретения предприятия является не его развитие, а получение прибыли за счет уничтожения.

II. МЕТОДОЛОГИЯ

Учитывая указанные особенности развития бизнес-процессов в республике с точки зрения попыток захвата или насильственных вмешательств в деятельность бизнес-структур, нами разработан и уточнен инструментарий для проведения интервью среди самих предпринимателей, проведено пилотажное исследование и по результатам проведена корректировка инструментария (анкета прилагается), рассчитана квота исследования по наиболее значимым районам и городам Республики Татарстан, проведен опрос предпринимателей, контроль качества работы интервьюеров, ввод и компьютерная проверка данных на достоверность. На сегодняшний день продолжается обработка данных опроса среди предпринимателей и работа над анализом полученных данных.

Вторую часть нашего исследования составляет изучение проблемы в Республике Татарстан путем использования методов экспертного интервью и формализованного интервью среди предпринимателей РТ. Нами разработаны инструментарий исследования (опросный лист прилагается).

IV. Понятие «корпоративное рейдерство» и «бизнес-преступление».

Английское слово «raid» означает внезапное нападение, налет. Понятие «рейдеры» возникло в XVI—XVIII веках в Великобритании, когда этим словом называли крупные военные корабли, которые разрушали вражеские

коммуникации, топили транспорт и торговые суда¹. Современный термин, обозначающий недружественное поглощение предприятий и перераспределение собственности, появился в 1960-х годах прошлого столетия².

С целью более точного определения термина «рейдерство» вкратце рассмотрим суть процессов слияний и поглощений. В широком понимании, слияния и поглощения - это процесс, результатом которого является формальный или неформальный переход контроля над компанией от одного лица к другому лицу. В странах англосаксонской модели корпоративного управления слияния и поглощения являются традиционным механизмом корпоративного контроля³. Этому способствует развитый фондовый рынок, распыленность акционерного капитала, культурные традиции.

Ряд экономистов говорят об оздоравливающем эффекте слияний и поглощений, необходимости ротации собственников для поддержания эффективности и предотвращения застоя (такой точки придерживается, например, руководитель Института проблем глобализации Михаил Делягин, который считает, что «...слияния и поглощения, даже недружественные, необходимы экономике⁴; Юрий Борисов, который в своей книге «Игры в „Русский M&A“» историю передела собственности в России и создания частных компаний-монстров посредством слияний, поглощений и силового рейдерства в период после проведения приватизации рассматривает как естественный процесс⁵)

Генеральный директор ООО "Технологии корпоративного управления" Роман Козлов и консультант данной компании Оксана Шомко считают, что слияния и поглощения не способствуют развитию национальной экономики, поскольку «убивают» честную конкуренцию. Происходящие изменения не приводят к положительным результатам для

¹ <http://www.group-expert.ru/content/view/193/36/>

² Журнал "Управление компанией" №2 за 2001 год

³ О.Беленькая. Анализ корпоративных слияний и поглощений. Журнал "Управление компанией" №2, 2001.

⁴ <http://www.raidu.net/articles/seizure>

⁵ Ю.Д.Борисов. Игры в "Русский M&A".-Спец-Адрес,2-е,доп. 560 с.

всех заинтересованных сторон¹. К тому же в России подавляющее большинство поглощений совершаются с нарушением законодательства, использованием мошеннических схем, хищений имущественных комплексов и акций компаний².

Корпоративные поглощения могут быть сгруппированы по ряду признаков³:

1) по признаку законности процессов:

законное поглощение (поглощение, осуществляемое законными средствами, в том числе посредством консолидации акций или долей участия в уставном капитале, либо путем прямой покупки предприятия у собственника);

незаконное поглощение (предприятие поглощается незаконными средствами, зачастую криминальным путем. Могут быть использованы такие приемы, как подкуп должностных лиц, подделка документов, обман либо заблуждение сторон сделок, силовые способы давления на руководителей поглощаемого предприятия и другие);

смешанное («серое») поглощение (поглощение, в котором законные средства комбинируются с незаконными методами).

2) по целевой направленности и мотивации: спекулятивное, производственное, конкурентное поглощения.

3) по методике работы с предприятиями-объектами: агрессивное, административное, юридическое, функциональное, криминальное поглощения.

4) по уровню и значимости поглощаемого предприятия: региональное, межрегиональное, международное поглощения.

5) по отношениям между приобретателем и компанией-целью: дружественные и недружественные (враждебные).

¹ Р. Козлов, О. Шомко. Риски слияний и поглощений. Акционерное общество. – 2004. - № 6 (13)

² Н. Лапина. Два цвета современного рейдерства. "Российская газета" №4136 от 4 августа 2006 г

³ www.mergers.ru/netcat_files/Image/RosRazvitie.ppt

Дружественное поглощение – это сделка двух юридических лиц по присоединению одного юридического лица к другому. Аналогия дружественного поглощения существует в российском законодательстве - это присоединение. Недружественное или враждебное поглощение – это установление над компанией или активом полного контроля как в юридическом, так и в физическом смысле, несмотря на отсутствие согласия собственника, либо вынуждение последнего на дачу такового.

В западных странах, где собственность крупных компаний расплывлена, враждебные поглощения чаще всего происходят путем публичного тендерного предложения акционерам о продаже акций.

Основное отличие российских враждебных поглощений от западных заключается в том, что большинство из них так или иначе связаны с нарушениями закона¹. Захватчики часто нарушают закон при нападении, компания-цель - до какой-то степени, при обороне. Кроме того, сама схема захвата нередко бывает основана на оспаривании каких-либо незаконных (или якобы незаконных) действий, совершенных менеджментом компании.

В литературе называются тактики враждебного поглощения²: прямое предложение о покупке акций (оферта, в которой объявляется враждебное поглощение), борьба за голоса акционеров, рейдерская атака.

В российской практике понятие "рейдерство" не является однозначным и устоявшимся термином, и в разных контекстах обозначает различные явления.

С одной стороны, рейдерство рассматривается как частный случай распространенного во всем мире профессионального бизнеса по слияниям и поглощениям. Можно встретить приверженцев следующей точки зрения - «Рейдерство - это агрессивная скупка компаний и агрессивное приобретение над ними контроля, но без нарушения уголовного законодательства, то есть путем активного использования, иногда даже манипулирования

¹ С.Степанов. Особенности российских недружественных поглощений. Рынок ценных бумаг № 15, 2006.

² Ю.Борисов. Рейдерские захваты. Узаконенный разбой. – Спб.: Питер, 2008, с. 24.

законодательством об акционерных обществах, гражданским законодательством, какими-то процессуальными нормами, но без уголовщины, шантажа»¹.

Как отметил бывший министр экономического развития и торговли Герман Греф «Рейдерство есть во всем мире. Если это законное рейдерство, т.е. если на рынке перераспределяется собственность законным образом в пользу эффективных компаний, - это нормальная деятельность»². Однако, по его словам, проблема в том, что в России рейдерство зачастую носит криминальный характер.

Михаил Делягин из Института проблем глобализации определяет рейдерство как «враждебное и незаконное поглощение бизнеса с помощью специально инициированного бизнес-конфликта»³. Согласно ему, рейдерство – это захват бизнеса с необоснованным, но молчаливо принимаемым государством использованием юридических норм и институтов, извращающих их сущность.

На противоправность перераспределения прав собственности в процессах рейдерства также делает акцент Национальный антикоррупционный комитет (НАК), который дает следующее определение: «рейд - это действия, направленные на закрепление правового статуса противоправного (посредством противоправных методов) перевода в свою пользу или в пользу третьих лиц права собственности, права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации (интеллектуальных прав), равно как и на незаконное приобретение права выполнения управленческих функций в коммерческой или иной организации»⁴.

¹ Интервью с Валерием Тутыхином членом комиссии Государственной Думы по борьбе с недружественными поглощениями, участнику многих отечественных антирейдерских инициатив. One to one magazine №4, июль 2007

² Ю.Стройнова. Рейдерство рейдерству рознь. <http://www.finiz.ru/economic/article1009919/>

³ Михаил Делягин, Институт проблем глобализации. Доклад «Рейдерство: «черный бизнес» России»

⁴ <http://www.notheft.ru/print/1961>

В отчете о качественном социологическом исследовании, проведенном Центром политических технологий, «Рейдерство как социально-экономический и политический феномен современной России» дано следующее понятие этому явлению. «Рейдерство – это недружественное поглощение имущества, земельных комплексов и прав собственности, которое осуществляется с использованием недостаточности правовой базы и с коррупционным использованием государственных, административных и силовых ресурсов»¹.

Томас Файерстоун², постоянный представитель по правовым вопросам в посольстве США в России, отмечает, что рейдерство в России «существенно отличается от американской практики недружественного поглощения компаний тем, что использует такие преступные средства, как мошенничество, воспрепятствование осуществлению правосудия, угрозы применения силы и силовые акции». Файерстоун также отмечает, что «рейдерство отличается от «классического» разбоя. В отличие от примитивных преступников, «рейдеры» активно пользуются судебными приказами, решениями общих собраний акционеров и советов директоров, судебными исками, процедурой банкротства и иными якобы «законными» средствами для прикрытия своей преступной деятельности. Рейдерство преследует более амбициозные цели, чем простое «крышевание», поскольку направлено не просто на получение части прибыли «подшефного» предприятия, а на захват всего предприятия.»³

Интересны мнения наших экспертов, людей работающих государственных и силовых структурах, имеющие по служебному долгу отношение к проблеме борьбы с рейдерством. Так, среди полученных в результате экспертного опроса мнений преобладают следующие: «Рейдерство это - недружественное поглощение предприятий, как правило,

¹ www.politcom.ru/tables/otchet.doc

² Томас Файерстоун. Криминальный захват корпоративной собственности в России. с. 1. русской версии, присланной самим автором, публикации на английском языке: *Criminal Corporate Raiding in Russia / Firestone, Thomas. The International Lawyer, ISSN 0020-7810 (2008), volume 42 , issue 4 , p. 1207-1229*

³ Там же.

сопровожаемое действиями силового характера и «черной » PR-компанией» (ученый-преподаватель вуза), «.. – это недружественные поглощения юридического лица либо производственного комплекса сторонним инвестором, с применением корпоративных механизмов (представитель МВД РТ), или же «рейдерство – это доведение предприятия до банкротства с последующим выкупом и переменой собственника», «...захват предприятий, подразделений предприятий, произведенный с нарушением законности» (представители МВД РТ), «... это насильственный захват чужого имущества, в том числе и бизнес-имущества, обычно производится с целью перепродажи, доведения до банкротства, для получения выгоды, а не развития бизнеса» (заместитель министра юстиции РТ), «... это завладение чужим бизнесом или имуществом с использованием внешне законных, по сути незаконных методов, зачастую через подкуп должностных лиц, или находясь в сговоре с ними, с целью получения быстрой прибыли путем перепродажи имущества или бизнеса» (сотрудник министерства юстиции РТ). Таким образом, опираясь на мнения наших экспертов, попробуем определить основные черты, характеризующие рейдерство:

1. это недружественное поглощение, захват предприятия с последующей переменой собственника;
2. захват производится насильственным путем с нарушением законности;
3. при захвате предприятия используются различные недобросовестные приемы, в том числе и черный PR;
4. захваченное имущество или бизнес быстро перепродается, так как в случае судебных исков раскрывается незаконность примененных методов.

Действуя на грани, часто вне закона, рейдеры о себе предпочитают не распространяться. В последнее время эти структуры стараются формально обрести законные основания — регистрируются как инвестиционные компании, консалтинговые агентства и др. В сути своей, враждебные поглощения — это особая услуга. Бизнес или криминал, захваты или

недружественные поглощения — до сих пор каждый вкладывает в понятие «рейдер» свой смысл. Безусловно, понятие определяет и российская бизнес-действительность.

Основным механизмом действий рейдерства является создание предприятию максимального количества проблем, финансово истощить его, затем отобрать его у собственников, чтобы в последующем продать предприятие или его имущество третьим сторонам через подставные компании-однодневки (в том числе и офшорные) с тысячекратной прибылью по ценам ниже рыночных без уплаты налогов.

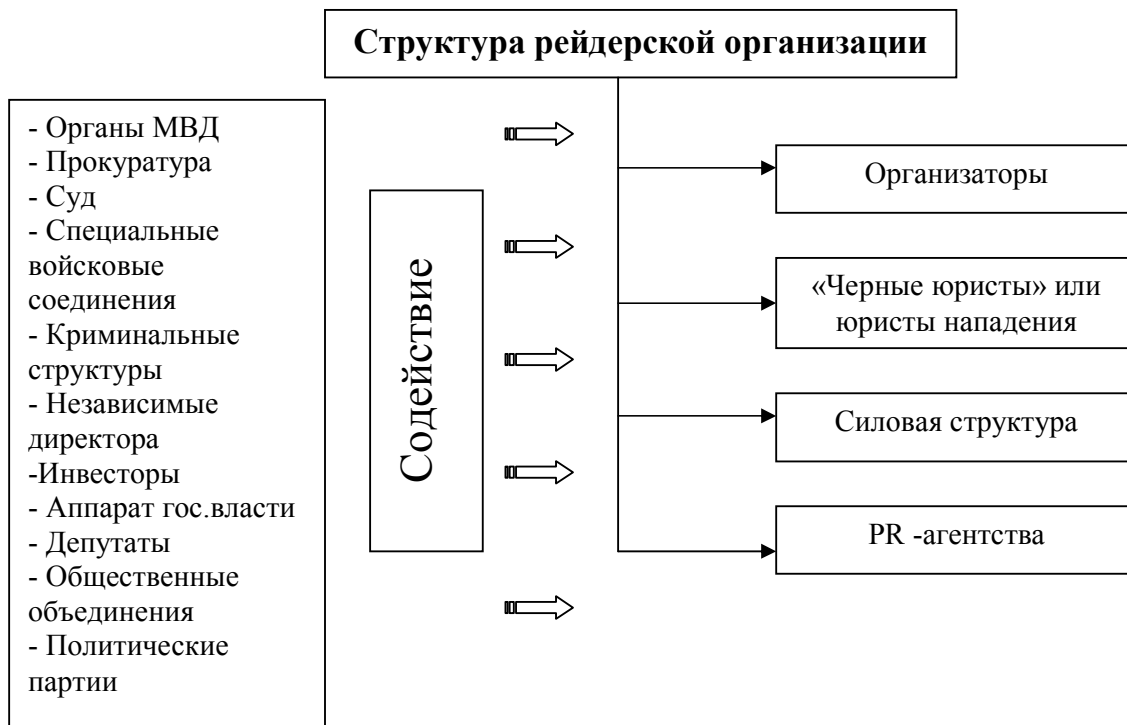
В существовании рейдерства заинтересованы также и некоторые крупные коммерческие структуры, покупающие у рейдеров предприятия или имущество, не по рыночной цене, а, как правило, дешевле на 40-50%.

Как правило, клиенты рейдеров делятся на две категории:

— первые приобретают у них профильное своему основному бизнесу объекты и предприятия;

— вторые приобретают объекты «про запас», раздувая свои активы.

Второй вариант намного хуже и для государства и для граждан: предприятие фактически замораживается, люди увольняются, налоги и заработные платы не выплачиваются. К сожалению, при дефиците предпринимателей и профессиональных управленцев, могущих «поднять» предприятие с нуля, это наиболее типичный сценарий.



Организаторы — это как правило, предприниматели, имеющие частный бизнес с небольшим легальным оборотом, что позволяет им:

а) входить в различные ассоциации, торгово-промышленные палаты, вступать в контакт с чиновниками из властных структур, мотивируя это интересами бизнеса, в дальнейшем привлекая к сотрудничеству за взятки;

б) вести операции «в черную»; что позволяет им не платить налоги, беспрепятственно выводить имущество, если их компаниями начинают «интересоваться» правоохранительные органы.

Эти люди под маской «бизнесменов» и «джентльменов» общаются с потенциальными заказчиками и политиками, формируя, в том числе и общественное мнение про собственные действия и лоббируя законы, выгодные им для противоправной деятельности, обеспечивая так называемую административную поддержку.

«Черные юристы» или юристы нападения, это в основном высококвалифицированные юристы, имеющие отличные знания в области права, знающие все лазейки законодательства и формирующие пакеты подложных документов для возбуждения арбитражных дел, уголовных дел,

различного рода проверок. В силу специфики деятельности у них значительные связи в:

— МВД;

— прокуратуре округов, городов и Генеральной прокуратуре (для поддержания следствия в заданном направлении);

— арбитражных судах;

— службах судебных приставов.

Силовая структура, состоящая из трех блоков:

Первый из них представляет собой организаторов силовых захватов; чаще всего это бывшие сотрудники МВД, достаточно хорошо разбирающиеся в правовых вопросах, не старше 35-40 лет, имеющие хорошие контакты с ГУСБ МВД, прокуратурой на местах и местными ОВД, подбирающие для «решения вопросов» бывших сотрудников тех ОВД, где планируется произвести захват.

В составе второго блока представлены организаторы, привлекающие частные охранные предприятия (ЧОП) (иногда ОМОН с другой территории). Данные группы захвата состоят обычно из 15-20 сотрудников среднего звена и одного руководителя операции захвата. Данный руководитель организует наемников, создающих физическую массу.

Третий блок представлен наемниками, как правило, бывшими заключенными, бывшими спортсменами, бывшими сотрудниками правоохранительных органов низового звена и гастарбайтерами, в зависимости от «площади захвата», от 50 и более человек. Следует заметить, как показывает практика, сотрудники ЧОП или ОМОНа никогда не появляются на захватах в форме или с удостоверениями. Поэтому любое заявление пострадавших в лицензионную комиссию может быть оспорено, что делает действия сотрудников данных организаций безнаказанными.

PR-агентства. Публикуют заказные статьи с целью очернить пострадавшую сторону, проверить неудобных им сотрудников МВД,

прокуратуры, надзирающие органы и т.п.; сформировать у общественности крайне негативное отношение к пострадавшей стороне.

Рейдерам в некоторых случаях могут осуществлять содействие следующие органы государственной власти, должностные лица и негосударственные организации и объединения.

1. Органы МВД:

- следственная часть или управление;
- управление кадрами на разных уровнях;
- региональный ОМОН.

2. Прокуратура:

- управления Прокуратуры РФ;
- управление кадрами.

3. Суды:

— арбитражные суды и суды общей юрисдикции. Они выносят «нужное» рейдерам решение, а также удовлетворяют ходатайства об обеспечительных мерах.

— службы судебных приставов. Они работают по исполнительным листам без проверки подлинности, пользуются физической защитой своих действий, выполняя предписание по исполнительному листу и фактически блокируют действия вызываемой предприятием-жертвой милиции.

4. Специальные войсковые соединения:

- спецподразделения в войсках особого назначения.

5. Криминальные элементы.

6. «Независимые» директора. Это «номинальные» директора из числа малообеспеченных граждан; за небольшую сумму они соглашаются стать директорами предприятия-жертвы, а в ряде случаев могут существовать только на бумаге. Они выдают доверенности «черным адвокатам» и не знают, что те делают от их имени. «Независимые» директора в ходе следствия практически никогда не дают показания.

7. Инвесторы или финансовые институты. Финансируют компанию рейдеров в расчете на значительную прибыль.

8. Аппарат государственной власти:

а) чиновники на местах:

- земельные комитеты и БТИ;
- промышленность и экономика;
- строительство;

б) работники органов исполнительной власти:

- органы министерства юстиции РФ при регистрации прав собственности на имущество;
- территориальные управления Федеральной Налоговой Службы РФ.

9. Депутаты законодательных собраний субъектов РФ, Государственной Думы РФ, которые заинтересованы в постоянном источнике сверхдоходов. Они лоббируют законы и поправки к ним, ущемляющие права собственников и менеджмента, сопровождают заявления рейдеров депутатскими запросами.

10. Общественные объединения или политические партии. Они формируют негативное мнение о предприятии в законодательных, правоохранительных и гражданских кругах и оказывают давление на надзорные и правоохранительные органы.

Виды рейдерских атак

Как показывает опыт, далеко не всякий рейд носит незаконный характер, и часто становится даже затруднительным распознать истинную рейдерскую атаку и отличить ее от обычного спора хозяйствующих субъектов. Можно привести следующую классификацию рейдерства:¹

Рейдерство может быть «белым», когда агрессоры действуют исключительно экономическими методами, оставаясь в правовом поле. Есть

¹ Коррупция – угроза экономической безопасности предприятий и государства//Научно-практическое издание. / Разработка темы, комментарии, разъяснения и рекомендации доцента Финансовой Академии при правительстве РФ, к.э.н. Н.А.Пименова. – М.: библиотечка «Российской газеты», Вып.9, 2009, С. 52-53

«черные» рейдеры, действующие внеэкономическими методами, нарушая закон. И есть «серый» рейд — балансирование на грани соблюдения или нарушения закона. Основной добычей рейдеров наиболее часто становятся предприятия среднего бизнеса, хуже защищенные и по ряду причин не способные эффективно отразить рейдерскую атаку. Однако известны попытки захватить и крупный бизнес, таких как Ачинский ГОК, Коршуновский ГОК.

«Белое» рейдерство распространена более всего в Западных странах. В России данный вид имеет наименьшую популярность, так как организация забастовок или проверок контролирующими органами требует больших усилий и вложений. Для использования «белого» рейдерства привлекаются опытные юристы, умело использующие пробелы в законодательстве себе во благо таким образом, что создается общественное мнение о положительных эффектах поглощения, якобы даже способствующих развитию экономики и не приносящих ей ущерба.

«Серое» рейдерство представляет собой мягкий вариант, нередко связанный с подкупом должностного лица. В некоторых случаях третье лицо перекупает одного из партнеров и предлагает договориться. Может быть использована и следующая процедура: один акционер не хочет продавать акции второму акционеру. Второй передает часть своей доли третьему лицу, которое и совершает сделку. На первый взгляд, нет никакого нарушения закона, но это только на первый взгляд, так как по закону акционер обязан предложить продать свои акции сначала своему партнеру, а уж потом третьему лицу.

Наиболее криминализованная разновидность этого явления - **«черное» рейдерство**. В данном случае все применяемые методы носят незаконный характер - это может быть подкуп, шантаж, силовой вход на предприятие, подделка реестра акционеров и т. д. Опыт российского рейдерства показывает, что в реальности существуют целые компании, специализирующиеся на захвате предприятий. Они имеют серьезную

юридическую службу и могут называться инвестиционными компаниями (например компания «Атон» (Москва), путем силового захвата приведшая к состоянию банкротства АО «Афанасий-пиво» (Тверь).

Каждая страна в своей истории проходила этап первичного накопления капитала, в рамках которого создаются условия существования рейдерства: такие как правовая незащищенность бизнеса и частной собственности, коррумпированность чиновников и правовой нигилизм населения. В тех странах, где первичное накопление капитала уже произошло, уже практически не используются такие грубые, особенно жестокие и циничные методы, применяемые российскими рейдерами. На сегодняшний день в России формируется искаженный и искривленный менталитет бизнес-сообщества.

Основные методы захвата собственности¹

Мошенничество, реализуется путем фальсификация протоколов собраний, подделкой подписей, через подачу взятки регистраторам, изготовление фальшивых документов и подкуп чиновников.

Еще один популярный способ захвата предприятия – это подделка решения суда, вынесенного в другом регионе. Для таких афер обычно выбираются наиболее удаленные регионы, с максимальной разницей во времени. Например, с решением, вынесенным, например, во Владивостоке, рейдеры приходят к приставу-исполнителю в западном регионе, который начинает направлять взыскание на имущество компании. Проверить достоверность данного решения суда непросто, на что и рассчитывают «захватчики». Несколько примеров, опубликованных в печати²:

¹ См.: Зеркалов Д.В. Рейдеры. Пособие. – К.: КНТ, 2007. С.32-82.; Фаенсон М.И., Пиманова А.А. Рейдерство (недружественный захват предприятий): практика современной России. – М.: Издательство «Альфа-Пресс», 2007. – С.19 – 60. ; Коррупция - угроза экономической безопасности предприятий и государства. Научно-практическое издание/ Разработкаты, комментарии, разъяснения и рекомендации доцента Финансовой академии при правительстве РФ, к.э.н. Н.А.Пименова. – М.: Библиотечка «Российской газеты» Вып. 9, 2009. С.51 – 73.

² Добровольский В.И. «Анализ корпоративного законодательства и судебной практики». СПС «Гарант»

1. Летом 2001 г. Рязанский районный суд Рязанской области выдал исполнительный лист, запрещающий «Транснефти» принимать документы на отгрузку нефти, подписанные президентом Вагитом Алекперовым и другими менеджерами компании. Это было сделано по жалобе акционера "Лукойла" Ирины Егоровой, которая сочла, что действия президента компании нарушают ее "права и свободы". Несколько дней "Лукойл" не мог экспортировать нефть, пока рязанский судья не отменил свою обеспечительную меру.

2. Через день после того, как "Лукойл" объявил о покупке у "Новатэка" 66% акций "Геойлбента", Андроповский районный суд по иски физических лиц ввел обеспечительные меры, запретив "Новатэку" продавать этот актив, антимонопольной службе - одобрять сделку, а "Транснефти" транспортировать нефть "Новатэка" и "Геойлбента". Через несколько дней, вышестоящая судебная инстанция отменила эти меры, но история повторилась: сначала в Старопромысловском райсуде г. Грозного, а затем в арбитражном суде Чечни.

Очевидно, что навести порядок в системе арбитражных судов теоретически легче, чем в народных, так как их 10 окружных, 20 апелляционных, 82 суда субъекта РФ и ВАС РФ, а судов общей юрисдикции - несколько тысяч.

В пояснительной записке к законопроекту Минэкономразвития России указывает, что "действующее в настоящее время российское законодательство позволяет недобросовестным субъектам предпринимательской деятельности внешне законными средствами осуществлять так называемые корпоративные захваты". Автор не согласен с данным утверждением, так как корпоративный захват становится возможным на основании незаконного судебного акта, право на вынесение которого законодательство не предусматривает.

Разговоры "О внешней законности" судебного акта связаны с многолетней привычкой к восприятию таких актов без видимых организационных выводов.

«Гринмейл». Психологическая атака. Этот способ можно отнести к квазизаконным методам, так как формально он не нарушает законодательство и формальные правила. Понятие «гринмейл» происходит от английского – буквально, «зеленая почта». Согласно определению Бизнес-словаря, «гринмейл - это форма вымогательства - лицо скупает достаточно большое число акций компании, так что у ее руководства возникает опасение, что компанию перекупят, после чего лицо продает компании скупленные акции по завышенной цене»¹. Данный термин происходит от blackmail («черная почта») – уголовно наказуемый шантаж, вымогательство. Однако между «зеленой» и «черной почтой» имеется принципиальное различие – гринмейл всегда осуществляется в рамках закона². В России за последние годы произошло несколько скандалов, которых можно было бы квалифицировать как гринмейл. Внешне эти рейдерские атаки выглядели следующим образом: или же это выглядел как приход нового инвестора, с приходом которого не согласны бывшие совладельцы; или же это выглядело как попытка некой внешней структуры создать холдинг; или же как спор между совладельцами бизнеса. Как бы не выглядела рейдерская атака внешне, схема действий гринмейлеров всегда одна и та же. Сначала некая внешняя структура приобретает 15-30% акций предприятия, затем под видом защиты прав миноритарных акционеров затевается PR-компания, нацеленная на очернение существующего менеджмента организации, организуются проверки и инициируется проведение внеочередного собрания акционеров. Когда становится ясно, что собрание может привести к нежелательным последствиям, старый менеджмент начинает торги по выкупу акций у

¹ www.businessvoc.ru

² Основоположником гринмейла считается американский миллиардер Кеннет Дарт, выкупивший в 1992 году 4% внешнего долга Бразилии и заработавший на этом более 800 миллионов долларов.

новоявленных акционеров. В итоге пакет акций продается по цене, в десятки раз превышающей его настоящую стоимость. Так или иначе гринмейлу в разное время подвергались такие организации как «Нижегородский масложировой комбинат», Сбербанк России, «Уралхиммаш», «Газпром»¹.

Силовой захват. Данный вид отъема собственности является совершенно незаконным и использовался особенно часто в 90-е годы в России. Данный метод применяется рейдерами все реже, тем не менее, стоит на это обращать внимание. Механизм действия данного вида захвата заключается в следующем. Рейдерами заключается договор с частным охранным предприятием, и в удобный момент, обычно утром до начала рабочего дня, сотрудники данного охранного предприятия силовыми методами захватывают проходной предприятия, берут под контроль помещения управления и блокируют доступ законных владельцев. Рейдеры, воспользовавшись моментом, занимают помещения управления, начинается тяжба двух сторон. Обычно для захвата предприятия рейдеры используют исполнительные листы судебных решений, добытых также умелой подтасовкой фактов. Пока законные владельцы добиваются справедливого решения суда, захватчики могут распродавать имущество или же перевести активы на счета других предприятий.

«Пик рейдерских захватов в Москве пришелся на 2004 год: управление города Москвы по безопасности зарегистрировало 117 случаев силовых захватов предприятий. Тогда жертвами рейдеров стали мясоперерабатывающий завод «Плутос», НИИ эластомерных материалов и изделий, Специализированное монтажно-наладочное управление-33, часть фабрики «Покровское», произошла попытка захвата строительного предприятия «Центротранстехмонтаж», захвачен социально ориентированный магазин «Тимур», меховое ателье «Барс» и многие другие предприятия и организации».²

¹ Зеркалов Д.Д. Рейдеры. Пособие. – К.: КНТ, 2007, С.79.

² www.rbcdaily.ru

Вот как описывает один из таких случаев Игорь Бунин, президент фонда «Центр политических технологий»: «Пример – силовой захват пермского завода «Привод» в том же 2005 году. Небольшая по случаю воскресенья охрана предприятия была снята, и здание заводоуправления было захвачено. На руках у нападавших были документы о якобы избрании нового совета директоров и гендиректора. Рабочие «Привода» отбили здание заводоуправления штурмом. Не обошлось без жертв»¹.

Банкротство. В связи с тем, что проработан и принят закон о банкротстве², практически исключая возможности рейдерства, методология банкротства сейчас используется гораздо в меньшей степени. Однако, несколько лет назад, особенно на этапе переходного периода нашей экономики, в связи с непроработанностью проблемы с точки зрения юридических деталей, банкротство было основным методом захвата предприятия. Тем не менее, проблема преднамеренного банкротства остается важной в рамках борьбы с рейдерством. Каким же образом рейдеры используют данный механизм в своей деятельности? По словам Петра Кацыва, председателя Межведомственной комиссии по делам банкротств, заместителя председателя правительства Московской области - министра транспорта: «Иногда банкротят предприятие сами акционеры, его руководство. Уходят от налогов, набирают долги, потом забирают все, что им нужно, а остальное бросают. В том числе и работников. В области были случаи, когда за бортом таким образом оказывались сразу до тысячи человек. При этом местные бюджеты недополучают солидные суммы налогов. Черные рейдеры не могли выпустить из внимания Московскую область, учитывая стоимость наших земель. Исторически сложилось, что предприятие, на котором есть серьезное производство, распоряжается и большим количеством земли. Да еще, как правило, в черте города. Рейдеров не

¹ Бунин И. Про волков в овечьей шкуре. – Российская газета. 06.11.2008.

² ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002г. №127-ФЗ (в ред. от 30 декабря 2008 г.) // СЗ РФ. 2002. №43. ст.4190.

интересует производство, им нужна земля. А создание ситуации банкротства предприятия - первый шаг, с которого рейдеры начинают свои захваты.¹»

Административные методы, используемые местными или федеральными властями. Данный метод основывается на незаконном отъеме имущества бизнесмена в пользу либо государственных, либо негосударственных структур. Некоторые представители правоохранительных органов, или лица, облаченные государственной властью в силу своего должностного положения, наращивают свои личные активы в коммерческих структурах, при этом, не позволяя возбуждения уголовного дела по факту незаконного захвата чужой собственности. По мнению того же Игоря Бунина, президента фонда «Центр политических технологий» «...во многих бизнес-конфликтах последних лет, активно обсуждаемых в СМИ, так или иначе замешаны государственные структуры².» Это говорит о том, что рейдерство принимает новые обороты, видоизменяясь и становясь еще более опасной для общества в силу сращивания рейдерства с государственной властью. Этот тип рейдерских атак опасен еще и тем, что разлагает общественную мораль, уничтожая веру людей в справедливость и возможности получения защиты от государства. Данный вид рейдерства имеет место и в Татарстане. При ответе на вопросы анкеты, некоторые бизнесмены жаловались на прямое воздействие на их бизнес со стороны администрации своего района, а один предприниматель признался, что его вызвали и сказали, что он должен передать бизнес другому человеку и ему пришлось подчиниться. Это он объяснил тем, что ему все равно не дали бы работать, а еще и всячески стали бы притеснять, что он так или иначе отказался бы сам от данного бизнеса.

Скупка акций. Данный метод является также одним из наиболее распространенных. Его также можно назвать квазизаконным методом, так как производится путем размывания собственности миноритариев путем

¹ Российская газета. Юрьев В. Черных рейдеров – на чистую воду. № 4760 от 26 сентября 2006 г.

² Бунин И. Про волков в овечьей шкуре. – Российская газета. 06.11.2008.

выпуска акций без учета их прав. Скупка акций сама по себе не является рейдерством. Но если завладеть контрольным пакетом акций, инициировать удвоение уставного капитала и выпустить дополнительные акции, которые рейдер приберет к рукам, вот это будет признано незаконным. Но внешне форма будет вполне законной. Произвести дополнительную эмиссию может только собственник, если эмиссию акций производит не собственник, акция – незаконная. По мнению аналитика «Независимой газеты» Алексея Щеглова «...в настоящее время действия российских рейдеров становятся больше похожими на «беловоротничковый» уголовный промысел, совершаемый организованными преступными группами. Так называемое «белое» рейдерство, в отличие от уходящих в прошлое откровенных силовых захватов, предполагает использование различных квазизаконных средств. К примеру, скупается миноритарный капитал, чтобы затем инициировать собрание акционеров и принудить собственников принять нужное решение, например, о смене руководства.¹» Самый известный случай рейдерской атаки через скупку акций – это захват завода «ГольянтиАзот», крупнейшего производителя азота в Европе через скупку 10% акций.

Вот как описывает этот процесс Эдуард Савуляк, директор московского офиса международной консалтинговой компании Tax Consulting U.K.: поначалу это были единичные случаи, связанные с первичным переделом собственности, и в основном касались высоколиквидных нефтяных компаний. Но, начиная с 1990 года, с началом массовой приватизации предприятий этот процесс принял массовый характер. Зачастую при акционировании предприятий контрольный пакет акций бесплатно раздавался трудовому коллективу, в состав акционеров могли входить до 1000 акционеров. «Поэтому первоначальной технологией недружественного поглощения предприятия стала примитивная скупка акций. Причем в этот период скупка происходила практически на улице: например, к проходной завода подъезжал автобус с вывеской "покупаем

¹ Щеглов А. Чиновники увлеклись рейдерством. – Независимая газета. Экономика. 21.05.2008.

акции", и рабочие охотно прощались со своими "ничего не стоящими" ценными бумагами. Часто этим занимались сами директора заводов через подставные фирмы.

Выкупленные у трудового коллектива акции формировались в контрольный пакет, после чего переизбиралось руководство предприятия, и оно переходило к новому собственнику. Здесь нужно подчеркнуть, что речь пока идет не о криминальном захвате предприятия, а о недружественном поглощении путем агрессивной, но абсолютно законной скупки акций.

Таким образом, были консолидированы активы наиболее перспективных отраслей экономики страны, что привело к созданию вертикально интегрированных финансово-промышленных групп (ФПГ) на базе крупных банков. Мощные ФПГ стали собирать под себя заводы, фабрики и другие активы¹».

Большинство рейдеров становятся все более и более квалифицированными, поэтому они используют не закон, а несовершенство закона, возможность различных его толкований.

Рейдерство сегодня проявляется не только в виде захвата крупных предприятий, оно постепенно переходит и в повседневную жизнь. Сейчас наблюдается захват сельскохозяйственных угодий, квартир, дач. Для многих людей это становится серьезной проблемой.

Рейдеры пользуются тем, что налоговые инспекции не наделены правом проверки. Например, налоговая инспекция в течение 5 дней обязана зарегистрировать новую фирму² (проверить подлинность документов за такой короткий срок невозможно). Мошенники приходят в регистрирующий орган с «липовым» протоколом о якобы прошедшем заседании акционеров, на котором, к примеру, произошло изменение статуса компании с ООО на ОАО, и, одновременно якобы произошли изменения в составе руководства.

¹ Савуляк Э. Эволюция корпоративного рейдерства в России: от скупки акций в подворотне до заказных уголовных дел. – ж-л «Слияние & Поглощение», №11, 2007.

² Ст.8 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 8 августа 2001 г. №129-ФЗ (в ред. от 30 декабря 2008 г.) // СЗ РФ. 2001. №33(часть 1). Ст.3431.

Потом регистрируется новая фирма, документы на владение которой мошенники представляют в частные охранные предприятия и заключают с ними договор. После этого в сопровождении вооруженных людей в униформе проходят в здание компании и силой выгоняют ничего не понимающее руководство и сотрудников. И пока руководство компании обратится в суд, пройдет достаточно много времени для того, чтобы мошенники распродали активы предприятия и бесследно исчезли.

Особняком стоит позиция, что **рейдерство – вполне естественное явление для рыночной экономики**. Существуют те формы рейдерства, которые объективно присущи рыночной экономике и отражают объективную конкурентную борьбу за наиболее эффективное использование собственности. От неэффективного собственника собственность переходит к более эффективному.

Бизнес Преступление

Что касается понятия «**бизнес-преступление**», как в литературе, так и в действующем законодательстве отсутствует какое-либо упоминание данного понятия. Также наши эксперты затруднились дать однозначный ответ при определении понятия «бизнес-преступления». По мнению одного из экспертов, сотрудника министерства юстиции РТ, данное понятие может включать множество аспектов. С одной стороны, бизнес-преступлениями можно назвать любые преступные деяния, совершаемые в рамках ведения бизнеса (это и нарушение налогового законодательства, это и незаконные покушения на чужой бизнес, это и использование в ходе ведения бизнеса незаконных приемов и методов и т.д.). С другой стороны, бизнес-преступлениями можно назвать незаконные виды бизнеса, такие как незаконная торговля наркотиками, оружием, проституция и т.д. В любом случае, это те действия, которые совершаются с целью получения незаконной прибыли в ходе ведения бизнеса.

А по мнению еще одного нашего эксперта - ученого-преподавателя Казанского государственного финансово-экономического института:

«Термин является некорректным. Если речь идет о нарушении законодательства, то это уголовное преступление, а нарушение этики бизнеса преступлением не является, поскольку лежит в сфере морали, а не права». Другие эксперты данный термин раскрывают через перечисление видов бизнес-преступлений: промышленный шпионаж, незаконное завладение имуществом или имущественным правом миноритариев, нарушение антимонопольного законодательства и др.

V. История исследований по корпоративному рейдерству

Обратимся к результатам отдельных исследований, проведенных в России по данной тематике в последние годы.

В 2003 году Ассоциация менеджеров опросила порядка 160 представителей делового сообщества (генеральных директоров, председателей советов директоров и топ менеджеров)¹. Среди основных вопросов исследования были следующие:

- насколько деловое сообщество осведомлено о практике недружественных корпоративных захватов и как оно оценивает масштабы этого явления в России;
- в чем бизнес элита видит основные причины, способствующие недобросовестной практике компаний захватчиков;
- каким образом на уровне отдельной компании решаются задачи по защите от недружественных корпоративных поглощений.

Абсолютное большинство респондентов (свыше 90%) процессы недружественных корпоративных захватов оценили негативно. В то же время две трети опрошенных выразили мнение, что сложившаяся неоднозначная ситуация подтолкнет государство к разработке адекватного законодательства, справедливой судебной практике и созданию условий для ведения цивилизованного бизнеса.

¹ О.Моисеева. Вестник Ассоциации Менеджеров. №2, 2003.

Отвечая на вопрос «Что в наибольшей степени благоприятствует практике недружественных корпоративных поглощений российских компаний?» более 60% респондентов практику враждебных корпоративных захватов отметили как проблему, нерешенную на уровне государства. Из них порядка половины причиной распространения такой политики считает отсутствие эффективной судебной системы и ее зависимости, примерно столько же - отсутствие адекватного законодательства в сфере защиты от недобросовестных действий акционеров и корпоративного права. Лишь одна треть опрошенных развитие процессов враждебных захватов связывала с отсутствием в компаниях системы защиты от недружественных поглощений.

Центром политических технологий в 2008 году было проведено исследование на тему «Рейдерство как социально-экономический и политический феномен современной России». Опрос проводился методом экспертного интервью (было привлечено 30 экспертов по вопросам рейдерства и коррупции, журналисты, юристы и депутаты Государственной думы РФ).

Основные задачи данного исследования заключались в следующем:

- в выявлении основных черт современного рейдерства, анализа причин возникновения незаконного отъема собственности в России;
- в составлении социального портрета современного рейдера;
- в определении места и роли государства и правоохранительных органов в рейдерских захватах и т.д.

Среди причин рейдерства в России респонденты назвали следующие основные: масштабная коррупция, слабость правоохранительной системы и судов; слабость законодательной базы; неэффективное использование собственности; низкий уровень предпринимательской культуры; слабость рыночных институтов и т.д.¹

Как отмечают авторы вышеназванного исследования, эффективными методами борьбы с рейдерством могут быть:

¹ www.politcom.ru/tables/otchet.doc

- ликвидация коррупции, что, прежде всего, связывается с появлением политической воли к борьбе с коррупцией у высших должностных лиц государства;

- независимый суд (понятие «свой судья» должно исчезнуть из оборота) и честная следственная структура;

- совершенствование законодательства (в т.ч. устранить возможность неоднозначных трактовок законов);

- улучшение защиты бизнеса, обеспечение гарантий прав частной собственности;

- развитие современных демократических институтов власти и т.д.

По мнению исследователей Национального антикоррупционного комитета, авторов доклада «Предложения по повышению эффективности борьбы с рейдерством (незаконным захватом собственности)», опубликованного в августе 2008 года¹, развитие рейдерства в последние годы в России объясняется тем, что большое количество предприятий в России ведут бизнес с помощью серых, теневых инструментов и схем. Среди таких теневых подходов можно выделить такие как - незаконное присвоение акций миноритарных акционеров, внутренние хищения и «откаты», заключение непрозрачных договоров, уход от налогов, противозаконное приобретение базовой собственности, невыплаты зарплаты, вывод и обременение активов на оффшорные структуры и т.д.

Владея информацией о нарушениях законодательства собственниками предприятий, руководством рейдеры скупают акции и активы предприятия дешевле их рыночной стоимости (например, используются такие способы как давление, подача различных исков, аресты активов, счетов, остановка деятельности для искусственного снижения рыночной капитализации предприятия). Кроме того, по мнению исследователей «решению той же задачи способствует абсолютная неликвидность миноритарных пакетов и

¹ Доклад «Предложения по повышению эффективности борьбы с рейдерством (незаконным захватом собственности)», подготовленный Национальным антикоррупционным комитетом совместно с группой компаний «Фозникс» <http://www.notheft.ru/print/1961>

декларативность прав акционеров по ним, а также недостатки титула на активы и акции (недостатки правоустанавливающих документов, нарушения закона при приобретении, некачественное оформление текущих обязательств и обременений)»¹.

Авторами сделан вывод о том, что чем более прозрачной и рыночной является компания, тем менее она интересна и подвластна рейдерам и коррупционерам.

Т.Файерстоун в работе «Криминальный захват корпоративной собственности в России» (2008) обращает внимание на следующие причины распространения рейдерства²:

общая неопределенность имущественных прав, возникших после приватизации государственных активов в начале 1990-х годов;

коррупция правоохранительной и судебной систем;

слабое корпоративное управление;

правовая система, которая не располагает всем необходимым инструментарием для противодействия этому новому виду преступлений.

Этапы рейдерства в России, факторы, способствовавшие формированию явления в России, оценка масштабов и распространенности

История

Захваты предприятий в России процветали целое десятилетие, однако широко эта тема стала обсуждаться лишь в конце 90-х гг. Одним из первых публичных скандалов стала попытка захвата старых столичных универмагов, акционированных их сотрудниками³. С тех пор российское рейдерство процветает. Так, в 2005 г. в производстве только Следственного комитета МВД находилось 346 уголовных дел, связанных с незаконными слияниями и

¹ Доклад «Предложения по повышению эффективности борьбы с рейдерством (незаконным захватом собственности)», подготовленный Национальным антикоррупционным комитетом совместно с группой компаний «Фозникс» <http://www.notheft.ru/print/1961>

² Томас Файерстоун. Криминальный захват корпоративной собственности в России. с. 12, 2008

³ См. Фаенсон М.И., Пиманова А.А. Рейдерство (недружественный захват предприятий): практика современной России. – М.: Альфа-Пресс, 2007. 120 с.

поглощениями. Объем захваченных активов только по этим делам составил 120 млрд. руб. Проблема рейдерства и на сегодняшний день остается одной из актуальных проблем развития бизнеса, и случаи захвата предприятий имеют место по всей России. В Москве ежегодно возбуждается около 20 уголовных дел против «черных» рейдеров. Следует заметить, что представленная статистика по рейдерству - это лишь надводная часть айсберга — общее количество таких захватов не поддается подсчету.

Проведенный нами экспертный опрос показал, что рейдерство как социально-экономическое явление возникло не на пустом месте, для этого существовали объективные условия, способствующие определенным нечистым на руки предпринимателям и юристам быстро нажиться на чужом имуществе и бизнесе. Итак, эксперты (сотрудник Министерства юстиции РФ, ученый-преподаватель вуза) указали на такие причины возникновения и развития рейдерства как: «непроработанность законов, зачастую принимаемых в спешке, в угоду политической конъюнктуре, позволяющих недобросовестным юристам использовать эти лазейки для обоснования «законности» действий захватчиков»; «переходный характер экономического развития, неустойчивость норм и институтов»; «несовершенство акционерного законодательства (в части деятельности регистраторов, института добросовестного приобретательства, юридической блокировки ценных бумаг, перехода прав собственности на акции и т.п.)». Эксперты также отмечают, что причиной существования рейдерства является «отсутствие четкой позиции государства по отношению к рейдерству (а в некоторых случаях само государство может выступить как рейдер — например, дело НК Юкос)». Еще одной очень важной причиной, по мнению экспертов, является крайне высокая доходность рейдерства (сопоставима с наркотрафиком и торговлей оружием). По мнению некоторых наших экспертов, основной причиной все же является не все эти вышеназванные причины, хотя и они очень весомы, а именно «всеобщая коррупция как в исполнительной и законодательной власти, так и судебной системы и самого

бизнеса». Так, по мнению заместителя министра юстиции РФ, «коррупция в государственных органах представляет реальную угрозу безопасности государства и общества. Подкупные чиновники могут идти на любые нарушения законов и этики. В связи с этим, основным направлением борьбы с рейдерством должна стать борьба с коррупцией». Примерно такого же мнения придерживаются и другие эксперты. Так, по мнению депутата Государственного Совета РФ, «...только путем борьбы с подкупными чиновниками и доскональной проработкой законов с проведением антикоррупционной экспертизы принимаемых законов можно избавиться от такого уродующего общество явления как рейдерство, так как они вырастают из одного корня и невозможно их отделить ни в практике ни в законотворчестве». Остальные эксперты также связывают эти два явления и отмечают, что «коррупция в судах – необходимая основа рейдерства», «подкуп чиновника основа для создания режима наибольшего благоприятствования рейдерству», и т.д. Таким образом, можно выделить следующие основные причины возникновения и существования рейдерства в России.

В Российской Федерации рейдерство процветает по нескольким **причинам**. Рассмотрим их подробнее.

Первая причина — **высокая степень криминализации бизнеса**. Известно, что большинство бизнесменов нажили свои капиталы в «мутное» время 90-х годов, при отсутствии какого-либо вменяемого правового поля в регулировании бизнес-отношений. Формы легализации нажитого капитала также были не вполне соответствующие законам. Кроме этого, часть капитала была и вовсе нажита преступными методами, а некоторые нынешние вполне уважаемые бизнесмены имеют откровенно криминальное прошлое.

Предприниматели, участвовавшие в опросе, описали некоторые случаи из собственной практики. Так, один из опрошенных описывает случай, произошедший с его близким человеком в Самаре: «В 2007 году у

бизнесмена рейдеры пытались отобрать производственную базу. Для этого был использован следующий способ. В правообладающих документах были обнаружены неточности. Высоквалифицированные юристы, используя данные неточности, пытались оспорить право собственности на базу через суд». Предприниматели также описывают случаи, когда на их бизнес были оказаны силовые воздействия со стороны криминальных структур: «в конце 90-х годов, криминальные структуры отбирали часть выручки» (Казань), «в 2001 году были нанесены телесные повреждения с требованием денежной суммы» (Нижнекамск), «2001 г. криминальная группа попыталась отобрать транспортное средство» (Казань), «2000 г. попытка со стороны криминальных групп для выживания из бизнеса отключить от коммунальных и электрических сетей без санкции на то со стороны государственных органов» (Казань), «2005-06 гг. нападки на служащих и порча имущества» (Казань), «1990 – 2005 гг. Угрозы семье» (Казань), «Смена замков, блокирование входа-выхода на предприятие со стороны криминала» (Казань), «2004 г. Порча оборудования и техники и угроза жизни» (Казань), «В 1999 году имел несколько киосков в Казани, которые торговали всякой мелочью (сигареты, вода, продукты питания). Предложили закрыться, так как нужна была земля, находящаяся под моими киосками, а я отказался. Тогда мои киоски один за другим сожгли» и др.

Вторая причина расцвета рейдерства — серьезная «зараженность» российской власти **коррупцией**. Коррупция как социально опасное явление не только разлагает общественные устои и мораль, но и позволяет произрасти на зараженной ею почве таким страшным явлениям как бизнес-преступления и рейдерство. В некоторых случаях в «черном» рейде участвуют и представители власти. В практике также используется и шантаж собственников и бизнеса со стороны государственных структур. Так, один из предпринимателей, участвовавших в опросе описывает это так: «Новички создали бизнес, обозначили его на рынке и успешно развивались. Для отбирания бизнеса их решили устранить через исполнительную власть. Так,

сеть рекламных щитов сначала отобрали, а потом вернули за большой откат. При этом они потеряли часть доли в бизнесе» (Зеленодольск). Так описывает предприниматель из Нурлата свою ситуацию: «В 2006 году от имени руководства района мне просто сказали, что данное хозяйство передается другому руководителю, сдайте дела и все. Потом привели в соответствие все документы, созвали учредительное собрание и т.д.».

Следует заметить, что и правоохранительные органы зачастую рассматривают корпоративные конфликты как сферу своих интересов. Примером такого союза может выступить ситуация в области ареста и продажи конфискованного товара, принадлежащего захватываемой компании. Рейдеры и правоохранительные структуры действуют на взаимовыгодных условиях. Первые ослабляют компанию, вторые арестовывают и быстро продают конфискат, а часть денег присваивают себе. До какого-либо судебного решения следователь уже арестовывает имущество, а через несколько дней арестованное имущество уже реализовано, причем за цену, в десятки раз меньше его стоимости. При этом необходимо заметить, что имущество, попадающее в руки чиновников, продается через аффилированные структуры по стоимости, заниженной в десятки раз. Такая ситуация возможна лишь в условиях правовой незащищенности бизнеса и наличии так называемых «дыр» в существующем законодательстве. И ситуацию необходимо рассматривать не только как частный случай, приключившийся с данным бизнесменом, а как ситуацию, наносящую ущерб национальной безопасности.

Один из наших экспертов, сотрудник прокуратуры Приволжского района г.Казани высказал по этому поводу следующее: «От позиции правоохранительных органов в случаях рейдерской атаки зависит очень многое. Позиция правоохранительных органов в данном случае однозначно против незаконных силовых методов захвата чужого бизнеса и зачастую они добросовестно и твердо проводят именно такую позицию. Однако, те случаи, когда недобросовестные сотрудники правоохранительных органов замешаны

в противозаконных действиях рейдеров, я бы расценил как факт коррупции. Нельзя это рассматривать как позицию органов или даже государства, эти люди, являются преступниками, такими же, как и сами рейдеры и заслуживают наказания». Он же отметил, что «...еще в 80-90-е годы перед правоохрнительными органами республики встал серьезный вопрос обеспечения неподкупности сотрудников. Этого требовали условия жесткой борьбы с организованной преступностью, которая к тому времени имела огромные масштабы в республике и контролировала все основные виды экономической деятельности. ОПГ имели «своих людей» и среди сотрудников правоохрнительных органов. Только путем неустанной работы службы собственной безопасности, руководства силовых ведомств и прокуратуры удалось выявить и обезопасить этих людей. В данный момент можно говорить в целом о благополучной ситуации в этом». Другой эксперт, сотрудник министерства юстиции придерживается такого же мнения и отмечает, что «в республике многое делается для борьбы с недобросовестными чиновниками, в том числе и чиновниками в погонах. Но самый эффективный способ борьбы с ними - это повсеместное внедрение политики нетерпимости к проявлениям коррупции и постоянная и полная экспертиза принимаемых законов на их коррупциогенность – то есть уничтожение возможных условий возникновения рейдерства».

Однако другой эксперт, депутат Государственного Совета РТ считает, что «...в республике еще рано говорить о том, что проблема подкупности сотрудников правоохрнительных органов решена. Зачастую предприниматели, при депутатских встречах жалуются на то, что сотрудники муниципальной милиции занимаются вымогательством, или же на то, что в судах невозможно получить справедливого решения суда и т.д. и т.п. Конечно, это нельзя связывать непосредственно с рейдерством, однако это является показателем того, что в этих органах иногда работают недобросовестные, нечестные люди, которые, возможно, способны и на большие преступления, в том числе и на сотрудничество с рейдерами».

По данным некоторых источников, объем собственности (отчужденной, арестованной, конфискованной), реализуемой через судебные структуры, сегодня в России выше, чем объем приватизируемой собственности¹. В 2004—2005 гг. сотрудниками службы Следственного комитета МВД было рассмотрено 90 заявлений по данной проблеме, по результатам проверки которых выявлено 63 преступления².

Однако, нельзя говорить лишь о том, что дела по рейдерству чаще всего рассматриваются в «вялотекущем» режиме, и правоохранные органы и власть повсеместно и всегда не заинтересована в их раскрытии. В качестве успешного примера заведения уголовного дела и объективного его рассмотрения можно привести уголовное дело № 91024, расследуемое Следственным комитетом при МВД России, возбужденное по ч. 3 ст. 159 УК РФ в отношении руководителей одной из организаций, специализирующихся на захвате предприятий³. Данная организация специализируется по захвату чужого бизнеса, и только за последние годы ими осуществлены более 40 захвата предприятий промышленности и торговли, среди которых очень известные организации. Несмотря на это нельзя и утверждать, что правоохранные органы везде и всегда способствуют эффективному противодействию рейдерству. Следует заметить, что им зачастую мешает отсутствие системности проводимых мероприятий. Положительным примером в этом мог бы стать опыт УБЭП ГУВД г.Москвы. Ими в начале 2005 г. было создано специализированное подразделение по выявлению и пресечению преступлений, защите прав акционеров и собственников при корпоративных конфликтах. Конечной целью деятельности данного подразделения была определена декриминализация сферы слияний и поглощений.

¹ См. Фаенсон М.И., Пиманова А.А. Рейдерство (недружественный захват предприятий): практика современной России. – М.: Альфа-Пресс, 2007. С.20.

² Там же. С.20.

³ См. Фаенсон М.И., Пиманова А.А. Рейдерство (недружественный захват предприятий): практика современной России. – М.: Альфа-Пресс, 2007. С.20

Таким образом, в современной России существует практика рейдерских слияний и поглощений который носит зачастую разрушительный характер для всей экономики в целом. Криминальные захваты предприятий и организаций стали довольно частой практикой, хотя появление «черных» рейдеров в России большинство экспертов относят лишь к 90-м гг. XX в., т.е. одновременно с формированием экономики рыночного типа.

Основные этапы перераспределения прав собственности в России

Первый этап. 1988-1991 гг. — период скрытой приватизации. На данном этапе директора государственных предприятий создавали кооперативы, позволявшие перенаправлять сбытовые и финансовые потоки предприятий через эти структуры и получать выгоду от использования активов, формально принадлежавших государству.

Второй этап. 1992-1995 гг. — период ваучерной приватизации. На данном этапе инсайдеры, то есть фактические собственники предприятий в лице директората и трудовых коллективов, получили юридические права собственности.

Третий этап. 1996-1997 гг. — период залоговых аукционов. На данном этапе происходит приватизация крупнейших сырьевых предприятий в пользу небольшого числа групп, приближенных к исполнительной власти. В результате быстро сформировались крупные интегрированные бизнес-группы, в том числе и предприниматели, добившиеся в результате различных финансовых операций значительного капитала - так называемые олигархи.

Характер последующего перераспределения собственности во многом определился как предшествующей историей приватизаций, так и новыми обстоятельствами конца 1990-х гг.

Смена собственников и управляющих — нормальный элемент конкуренции в рыночной экономике за более эффективное управление активами. Но такая смена может происходить различными способами. В

России того периода она приняла крайне конфликтные и даже насильственные формы.

Предпосылки возникновения рейдерства

Предпосылки возникновения рейдерства сформировались на предшествующих этапах приватизации, заключающиеся в закрытой структуре собственников с доминированием инсайдеров. После проведения ваучерной приватизации, около 60% активов принадлежало трудовым коллективам, т.е. самим сотрудникам предприятий и их руководству. При этом государство также не оставалось на стороне - около 30% акций стало принадлежать государству, а остальные перешли к внешним инвесторам. Именно такая форма распределения акций (а именно, в виде госпакетов и акций внешних инвесторов) в последующем стали скрытым угрожающим фактором. Уже примерно к концу 80-х годов сформировались довольно значительные бизнес-группы, в руках которых аккумулировались огромные финансовые и иные ресурсы. Именно эти бизнес-группы в дальнейшем проявили интерес к перераспределению собственности. Однако, нельзя однозначно утверждать, что желание перераспределить собственность всегда имеет криминальные корни и побуждения. Часто этому подталкивала сама ситуация на рынке 80-90 годов. Одним из таких факторов можно назвать сложившуюся к тому времени ситуацию с реализацией прав собственности. Дело в том, что в условиях непрозрачности деятельности предприятий основные выгоды реализуются через текущее управление. Процесс принятия решений часто происходит через теневые схемы и подставные компании, а в отчетных документах фиксируются фиктивные цены и показатели. Такая схема управления позволяет занижить прибыль, соответственно не выплачивать или выплачивать в минимальных размерах дивиденды. Таким образом создаются условия для выведения активов из баланса предприятия и отказа от выполнения других обязательств перед инвесторами. Поэтому для стороннего инвестора, не участвующего в управлении, инвестиции становятся предприятием высокого риска. Соответственно, только участием

в управлении можно контролировать ситуацию на предприятии, и если отсутствуют легальные способы контролирования, то остается единственный способ сохранить и приумножить свой капитал - это перехватывать управление предприятием. Очень часто, именно данная ситуация являлась спусковым крючком к захвату предприятия.

Факторы возникновения рейдерства

Таким образом, возникновению рейдерства как социально-экономического феномена в условиях неразвитых рыночных отношений способствует **ряд факторов**, объективного и субъективного характера.

Важнейшим фактором, способствующим возникновению рейдерства, является **несовершенство законов**. Правовое регулирование бизнес-отношений в современной России происходит зачастую в условиях несовершенства законов и отсутствия подзаконных актов, обеспечивающих успешный механизм их реализации. В некоторых случаях законопроекты даже не подвергаются экспертизе с точки зрения их коррупциогенности, или же принимаются спешно, в непроработанном виде. Это позволяет нечистым на руки чиновникам формально не нарушая закон, использовать его в своих корыстных целях в ущерб государственным интересам. Можно привести массу примеров, вот лишь один из них. Так, Федеральный Закон «О банкротстве» 1998 года определил следующие условия, позволяющие заинтересованным лицам использовать его в собственных корыстных интересах:

- был установлен очень низкий порог задолженности;
- определил специфическую процедуру назначения временных и внешних управляющих;
- установил довольно низкий контроль за деятельностью управляющих.

Кроме всего прочего, закон оставил массу технических возможностей, чтобы использовать его (закон) в целях, которые он совершенно не

предусматривал. При этом, следует заметить, что сам закон преследовал ультралиберальные цели, а его авторы и представить не могли, как он будет работать в российских условиях. К сожалению, ни один закон не может полностью определить и предусмотреть все условия его применения.

Следующий и один из важнейших факторов — это **наличие инструмента, административно-силового ресурса**. Наличие такого рода ресурсов предполагает обычно выбор стратегии с использованием судов, прокуратуры, силовых структур, административного давления, возбуждения уголовных дел, применения силы. Это является одним из наиболее действенных способов рейдерской атаки, поэтому рейдеры предпочитают своевременно инвестировать в административно-силовой ресурс, привлечь в свою сторону представителей силовых структур и аппарата государственного управления, с целью их использования в нужный момент.

Как показывает опыт, наиболее часто корпоративные конфликты возникали именно таким образом. Этому способствовали, с одной стороны, перекосы в структуре собственности, невозможность реализации прав собственности без участия в управлении; а с другой стороны, появление новых претендентов. Действующими лицами корпоративных конфликтов в России этого периода являлись:

- аутсайдеры, владеющие незначительными пакетами или долгами предприятия и инсайдеры, т.е. фактические владельцы и управляющие;
- различные группы-аутсайдеры, стремящиеся к управлению и приобретению бизнеса в собственность;
- региональная исполнительная власть, стремившаяся к созданию «губернаторской экономики» и собственники или крупные акционеры основных предприятий региона.

Таким образом, подводя итоги можно отметить, что у российского рейдерства исторический путь берет свое начало в эпоху ельцинской приватизации и акционирования, когда на имущественной базе

государственных предприятий создавались первые акционерные общества (АО), акции которых распространялись между членами трудовых коллективов бывших государственных и муниципальных унитарных предприятий. Начинающие рейдеры практиковали схемы, которые и сегодня довольно часто применяются их последователями: скупали акции у сотрудников предприятий, формировали контрольные пакеты и назначали удобных им директоров. Далее имущество предприятия-жертвы перепродавалось, шло с молотка или вносилось в уставный капитал аффилированных структур.

Жертвами первой волны рейдерских захватов пали крупные торговые предприятия. Рейдеров того периода отличали отсутствие собственных административных, финансовых и силовых ресурсов и масштабность «боевых действий». Это стало возможно, когда рейдерство оформилось в отдельный вид теневого бизнеса.

Примерно с середины 90-х гг. рейдерство приобретает черты отдельной профессии - появляются фирмы, специализирующиеся на захвате предприятий. Наиболее часто они под видом консалтинговых агентств оказывают информационную и иную поддержку заинтересованным лицам, разрабатывают концепцию и алгоритм захвата чужого бизнеса. В этот период в поле зрения рейдеров попадают целые сегменты рынка. В нефтегазовой и металлургической сферах рейдерами широко используются толлинговые схемы.

Современная Россия прошла путь колоссальных изменений — от распадающейся державы с ослабленной плановой экономикой до страны, формирующей механизмы рыночной экономики. Эти колоссальные изменения, безусловно, отразились на всех сферах жизни общества, прежде всего — на экономике. Во времена «дикого капитализма» начала 90-х гг. огромные состояния приобретались буквально в одночасье, часто с использованием криминальных схем и способов. В эти смутные времена в

нашу жизнь и пришло понятие «недружественное поглощение», иначе говоря, «рейдерская атака».

Правоприменительная практика

В аналитическом материале Центра политических технологий, посвященному рейдерству (апрель 2008г.), приводится следующая классификация рейдерства¹, включающая в себя следующие виды рейдерских атак:

- использование менеджмента;
- битва акционеров;
- комбинированный способ.

Указанные виды рейдерской атаки были применены в разных случаях множество раз. В целом способ действий рейдеров в каждом из этих случаев повторяется из раза в раз и можно утверждать о единой схеме действий независимо от того, в Москве происходит захват или же в Приморье. Рассмотрим подробнее различные виды рейдерской атаки с точки зрения правоприменительной практики.

Использование менеджмента.

«Г. Казань. 2006 г. «Дело Урусова». В 2006 году было возбуждено уголовное дело против бывшего директора ФГУП «Казанский протезно-ортопедический завод» Владимира Урусова, бессменно руководившего предприятием в течение 14 лет. Дело рассматривалось Советским районным судом Казани. Обвинение заключалось в том, что Урусов якобы умышленно, «в пользу третьих лиц» увеличивал неплатежеспособность завода. Следствие полагало, что согласно плану Урусова, к концу 2004 года задолженность предприятия перед кредиторами должна была составить около 20 млн. рублей, что автоматически привело бы к банкротству завода. При этом, по мнению следствия и по оперативным данным, автором плана был вовсе не Урусов. Речь шла о хорошо организованной рейдерской атаке на завод. В

¹ <http://www.cpt.ru>

обвинительном заключении были приведены конкретные факты незаконных действий менеджера, доказывающие наличие механизма рейдерства. Так, в январе 2004 года директор без ведома собственников под залог оборотных средств получил в Татэкобанке кредит на 8 млн. рублей. Формальным поводом для получения кредита послужило отсутствие средств на расчетном счету завода, хотя в действительности потребности в кредите предприятие не было. У завода было незавершенное производство, оценивавшееся в 7,3 млн. рублей. Кроме этого, Министерство социальной защиты задолжало предприятию еще 9,6 млн. рублей. Таким образом, в результате ненужной финансовой операции (за счет процентов за пользование кредитом) заводу был нанесен ущерб в 1,7 млн. рублей. Примерно через месяц, во время проведения тендера Министерства социальной защиты по закупке протезно-ортопедической продукции, завод подал заведомо неперспективную заявку. Кроме этого, следствием были приведены еще несколько примеров подобных деяний Урусова, умышленно наносящих ущерб заводу. Однако сам Урусов вину свою не признал, и утверждал, что руководствовался при этом самыми честными намерениями.

Несмотря на это, вина Урусова была доказана и суд признал его виновным в попытке преднамеренного банкротства. А по одиннадцати эпизодам обвинения его оправдали. Суд приговорил его к двум годам лишения свободы условно. А после обжалования приговора, Верховный суд Татарстана отменил его. Следующий процесс закончился осуждением Урусова, к двум годам лишения свободы условно, но в этот раз уже за превышении должностных полномочий. Однако, в связи с амнистией приуроченной к 100-летию Думы, Урусов был освобожден от наказания.»¹

«Битва акционеров».

«Г. Новосибирск. 2005 г. «Дело Новосибирского авиаремонтного завода». К началу 2005 года, предприятие вследствие неэффективного

¹ <http://www.cpt.ru>

менеджмента было доведено до состояния банкротства. Примерно в это же время московская фирма «БФ-Медиа», представляющая интересы Русской вертолетной компании, а также ОАО «Новосибирскгражданпроект» и ЗАО «Русфинтех» начали скупку акций НАРЗа у мелких акционеров. В результате этих действий, Русская Вертолетная Компания смогла консолидировать более 75%, а «Русфинтех» - 11,67% акций НАРЗа. После этого, представители «Русфинтеха» предложили администрации НАРЗа выкупить их пакет по завышенной цене - 1,5 млн. долларов. После получения отказа последовала череда судебных исков о признании недействительными решений собрания акционеров и выборов совета директоров. Все дела были выиграны НАРЗом. Однако, за это время часть своих акций «Русфинтех» продал панамской офшорной компании Mygon Trade, после чего новые акционеры стали обращаться в различные инстанции с заявлениями о выкупе предприятия и прекращении ремонта вертолетной техники и начале выпуска инвалидных колясок. НАРЗу пришлось доказывать, что предприятие не намерено сменить своего профиля. Тем не менее в мае 2006 года Mygon Trade вынесла на годовое собрание вопрос о ликвидации НАРЗа как акционерного общества. Мажоритарные акционеры отклонили эту инициативу, а впоследствии миноритарии вовсе были вынуждены прекратить атаку, что было связано со слабостью их позиций, а также с тем, что за время управления предприятием новой командой увеличился выпуск продукции и, увеличилась прибыль компании, что было выгодно и миноритарным акционерам. Постепенно ситуация на предприятии стабилизировалась.»¹

«Комбинированный» способ.

Г.Тольятти. 2005 г. Дело «Тольяттиазот».

Предприятие «Тольяттиазот» (ТоАЗ) является крупнейшим российским производителем и экспортером синтетического аммиака, занимающий более 7% мирового рынка аммиака. Летом 2005 года компания Synttech скупила

¹ <http://www.cpt.ru>

примерно 10% акций химического комбината. Впоследствии ссылаясь на данный факт была совершена попытка получить контроль над Советом директоров ТоАЗа. Примерно в это же время в отношении владельца основного пакета акций Владимира Махлая и управляющего завода Александра Макарова были возбуждены уголовные дела по статьям «уклонение от уплаты налогов», «мошенничество в особо крупных размерах», «отмывание средств, добытых преступным путем». Рассмотрение дел продолжалось вплоть до 2007 года, а в 2007 году было возбуждено еще одно уголовное дело в их отношении. В ходе длительных судебных и следственных разбирательств все же удалось доказать невиновность данных должностных лиц и решение о возбуждении еще одного уголовного дела в отношении Махлая и Макарова было отменено Генпрокуратурой, а затем отмена было подтверждена столичными районным и городским судами.»¹

Приведем еще несколько примеров использования «комбинированного» способа рейдерской атаки в Республике Татарстан² в отношении ЗАО «НИИ Медико-инженерных проблем», ЗАО «Елабужский мясокомбинат «Модуль» ГУП Судоходная компания «Татфлот».

Автор аналитической справки по проблеме рейдерства в ПФО А.Фомичев показывает, что при этом использовались разные схемы. Например, схема незаконного захвата группой лиц предприятия по производству микрохирургических инструментов - ЗАО «НИИ Медико-инженерных проблем», была следующей:

«В начале 2001 года данное общество в ходе реорганизации выкупило у ряда его акционеров 25% собственных акций. Оставшийся в обращении пакет акций был поделен между двумя группами акционеров, владевших по 37,5% акций ЗАО «НИИ Медико-инженерных проблем». Используя данную ситуацию, представитель совета директоров общества А.Хабибуллин и директор ООО «Консалтинговый Центр» Д.Новиков ввели в заблуждение

¹ <http://www.cpt.ru>

² Алексей Фомичёв. Аналитическая справка по проблеме рейдерства в ПФО.

<http://www.corruptionet.ru/?id=296> Сайт Приволжского фонда по реализации антикоррупционных программ и программ экономической безопасности.

директора предприятия В.Матухнова и его компаньонов, о необходимости перевода принадлежавших им 37,5% акций ЗАО в стороннее юридическое лицо. При этом в начале реализации преступного замысла А.Хабибуллин уговорил В.Матухнова и его супругу Т.Львову, чтобы они перевели свои акции на счет их сына М.Матухнова, который был не компетентен в вопросах корпоративного управления. В дальнейшем по настоянию Д.Г.Новикова и А.И.Хабибуллина, М.Матухнов вышеуказанный пакет акции перевел на лицевой счет ЗАО «Эвридика», подконтрольного «Консалтинговому Центру». При этом мошенники обещали оформить 100% акций ЗАО «Эвридика» в собственность М.Матухнова. Однако после того как акции потерпевших были переведены на счет «Эвридики», по указанию Д.Г.Новикова работник вышеуказанного центра Н.Демихова 100% акций «Эвридики» реализовала жителю Москвы М.Мутаеву».

В результате, группа В.Матухнова была исключена из числа акционеров ЗАО «НИИ Медико-инженерных проблем», А.Хабибуллин и Д.Новиков провели внеочередное собрание акционеров общества (в нарушение законодательства об акционерных обществах) и сменили состав Совета директоров. А.Хабибуллин, бывший директором предприятия, продал 25% акций ЗАО «НИИ Медико-инженерных проблем» по заниженной стоимости своему компаньону - В.Романову.

Фомичев отмечает, что «по данному факту в отношении Хабибуллина А. и Новикова Д. было возбуждено уголовное дело № 1662 по ст. 159 ч.3 УК РФ.»

Схема Захвата ЗАО «Елабужский мясокомбинат «Модуль», 50% акций которого ранее принадлежало государству, была следующей. Был учрежден ЗАО «Ак Барс-холдинг», генеральным директором которого был назначен С.Миронов. Как пишет Фомичев, «В дальнейшем С.Миронов в стоворе с единственным акционером ЗАО «Ак Барс-холдинг» А.Саляховым, предоставив в банк «Ак Барс» фиктивные документы о наличии у них акций ЗАО «Елабужский мясокомбинат «Модуль» (далее «ЕМК «Модуль»),

получили кредит в размере 4,5 млн. рублей. Используя эти денежные средства ЗАО «Ак Барс-холдинг» приобрело 50% акций ЗАО «ЕМК «Модуль» у ГУП «Производственное объединение «ЕлаАЗ» и Елабужское РайПО, с помощью которых смогло ввести в управление предприятия представителей вышеуказанного ОПС. Затем чтобы стать единовластными собственниками ЗАО «ЕМК «Модуль» они внесли фиктивные данные в реестр акционеров общества о выпуске двух дополнительных эмиссий его акций, которые на основании фиктивных протоколов решений совета директоров общества зачислялись на лицевой счет холдинга. В результате этого, ЗАО «Ак Барс-холдинг» стало владельцем более 90% акций Елабужского мясокомбината «Модуль», стоимость активов которого превышало 100 млн. рублей. В результате государству, как акционеру мясокомбината, был нанесен материальный ущерб на общую сумму 29 млн. 396 тыс. рублей.

По указанным фактам было возбуждено уголовное дело №93884 по 159 ч.3 УК РФ, в ходе расследования которого было установлено 5 фактов мошенничества, совершенных в крупном размере, 2 факта легализации денежных средств и 3 факта злоупотреблений при выпуске ценных бумаг.»

Схема попытки захвата ГУП Судоходная компания «Татфлот» (далее ГУП СК «Татфлот») московской фирмой - ООО «СервисСтройМаш» включала в себя использование процедуры банкротства:

«В конце 1999 года представитель ООО «Корсин» С.Клименко (г. Москва), войдя в доверие к руководству ГУП СК «Татфлот» предложил свое содействие в закрытии задолженности ГУП СК «Татфлот» перед федеральным бюджетом. Для достижения данной цели С.Клименко обязал руководство ГУП СК «Татфлот» открыть расчетный счет компании в АКБ «Никольский» (г. Москва), который уже на тот период времени не мог осуществлять какие-либо операции в связи с его несостоятельностью (в начале 2000 г. у банка была отозвана лицензия на осуществление банковской деятельности). Затем по инициативе С.Клименко ГУП СК «Татфлот»

приобрело у ООО «Корсин» вексель СБ РФ и реализовало его другой московской фирме - ООО «Эллер 99». Факт оплаты последней за данный вексель С.Клименко перед руководством ГУП СК «Татфлот» подтвердил фиктивными платежными документами, согласно которым фирма «Эллер» перевела на счет «Татфлота» в АКБ «Никольский» 7 млн. рублей. В этот же день ГУП СК «Татфлот» выставило платежное поручение для погашения недоимки по НДС в бюджет РФ. Однако деньги реально на расчетный счет ГНИ Вахитовского района г. Казани не поступили в связи, с чем инспекция не зачла налог ГУП СК «Татфлот».

В дальнейшем С.Клименко, действуя от имени ГУП СК «Татфлот», обратился в Арбитражный суд РТ с иском о признании судоходной компании исполнившей свои обязательства перед бюджетом РФ по НДС. Данный иск Арбитражным судом РТ был полностью удовлетворен.

На основании этого С.Клименко потребовал от руководства ГУП СК «Татфлот» погашения задолженности перед ООО «Корсин» в размере 7 млн. рублей. Требование С.Клименко ГУП СК «Татфлот» смогло погасить только на сумму 2,195 млн. рублей.

В связи с этим ООО «Корсин» право требования долга с ГУП СК «Татфлот» на сумму 4,8 млн. рублей передало ООО «СервисСтройМаш», которое, в свою очередь, в Арбитражном суде РТ попыталось инициировать в отношении данной компании «Татфлот» процедуры несостоятельности.

По инициативе руководства ГУП СК «Татфлот» по вышеуказанным фактам была проведена проверка, в ходе которой было установлено, что вексель СБ РФ реализованный СК «Татфлот» являлся фиктивным, а внутрибанковские операции ООО «Эллер» (в АКБ «Никольский») не производились. По материалу проверки 10 июля 2003 года в отношении С.Клименко было возбуждено уголовное дело №195448 ст. 159 ч.4 УК РФ.»¹

¹ Алексей Фомичёв. Аналитическая справка по проблеме рейдерства в ПФО.
<http://www.corruptionet.ru/?id=296> Сайт Приволжского фонда по реализации антикоррупционных программ и программ экономической безопасности

VI. Признаки начавшейся подготовки рейдерской атаки

Как видно из правоприменительной практики, довольно сложным является распознавание факта рейдерства, и часто даже следственные органы не могут определить – что это – рейдерская атака или спор хозяйствующих субъектов. Тем не менее, есть определенные признаки, тревожные знаки, подсказывающие о начавшейся рейдерской атаке, говорящие о том, что пора бить тревогу и поднять все возможные силы для защиты своего дела, предприятия. В научной литературе, посвященной рейдерству, определяются девять таких явных признаков начавшейся подготовки рейдерской атаки¹. Рассмотрим их подробнее.

5.1. Сбор информации о компании.

Любая рейдерская атака начинается со сбора информации. Поэтому тревожным знаком является, если неизвестные лица запрашивали сведения о недвижимости предприятия в Государственной регистрационной службе, БТИ или в Федеральном агентстве кадастра объектов недвижимости.

Согласно пункту 1 ст. 7 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» орган, осуществляющий государственную регистрацию прав, обязан предоставлять сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре прав (ЕГРП), о любом объекте недвижимости любому лицу, предъявившему удостоверение личности и заявление в письменной форме².

В выданной обратившемуся лицу выписке из ЕГРП будут содержаться информация о правообладателе, описание объекта недвижимости (размер земельного участка и/или метраж зданий), зарегистрированные права на него, а также ограничения (обременения) прав.

¹ См. Фаенсон М.И., Пиманова А.А. Рейдерство (недружественный захват предприятий): практика современной России. – М.: Альфа-Пресс, 2007. С.34-41, Добровольский В.И. «Анализ корпоративного законодательства и судебной практики». СПС «Гарант», Зеркалов Д.В. Рейдеры. Пособие. – К.: КНТ, 2007. С.32-82.; Фаенсон М.И., Пиманова А.А. Рейдерство (недружественный захват предприятий): практика современной России. – М.: Издательство «Альфа-Пресс», 2007. – С.19 – 60. ; Коррупция - угроза экономической безопасности предприятий и государства. Научно-практическое издание/ Разработкатель, комментарии, разъяснения и рекомендации доцента Финансовой академии при правительстве РФ, к.э.н. Н.А.Пименова. – М.: Библиотечка «Российской газеты» Вып. 9, 2009. С.51 – 73.

² ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» от 21 июля 1997 г. №122-ФЗ (в ред. от 30 декабря 2008 г.) // СЗ РФ. 1997. №30. ст.3594.

Чтобы своевременно обнаружить попытку захватчика получить указанную информацию, необходимо регулярно запрашивать в данных учреждениях информацию о лицах, интересовавшихся сведениями о недвижимости предприятия.

Также может быть тревожным сигналом поступивший в налоговую инспекцию запрос о сведениях о компании.

В соответствии с пунктом 1 ст. 6 Федерального закона 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» содержащиеся в государственных реестрах сведения и документы являются открытыми и общедоступными, за исключением сведений, доступ к которым ограничен. Сведения о номере, о дате выдачи и об органе, выдавшем документ, удостоверяющий личность физического лица, сведения о банковских счетах юридических лиц и индивидуальных предпринимателей могут быть предоставлены исключительно органам государственной власти, органам государственных внебюджетных фондов в случаях и в порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации¹.

Данное ограничение не применяется при предоставлении содержащих указанные сведения копий учредительных документов юридических лиц, а также сведений о месте жительства индивидуальных предпринимателей.

Сведения и документы о конкретном юридическом лице предоставляются в виде:

- выписки из соответствующего государственного реестра;
- копий документов, содержащихся в соответствующем государственном реестре;
- справки об отсутствии запрашиваемой информации.

Для целей оценки возможной угрозы недружественного поглощения полезным будет наладить рабочие отношения с налоговым органом, чтобы

¹ ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 8 августа 2001 г. №129-ФЗ (в ред. от 30 декабря 2008 г.) // СЗ РФ. 2001. №33(часть 1). ст. 3431.

получать информацию о лицах, которым были предоставлены копии устава и/или учредительного договора вашей компании;

в) были зафиксированы попытки сторонних лиц получить доступ к реестру акционерного общества.

Информация, содержащаяся в реестре владельцев именных ценных бумаг, представляет особую ценность для рейдера. В случае, когда большое количество акций компании расплыено между мелкими акционерами, можно произвести поглощение путем скупки акций предприятия. Поэтому рейдер первым делом определяет состав акционеров и количество акций у каждого из них.

Когда получить указанную информацию затруднительно, используют еще один метод — проверка по НДФЛ. Электронные базы данных, содержащие списки работников, за которых предприятие уплачивает налог на доходы физических лиц, часто становятся достоянием общественности. В них, отражаются все виды доходов работника, в том числе и дивиденды. Выяснив, кто входит в состав акционеров, захватчик начинает работу непосредственно с этими лицами.

Стоит также тревожиться в том случае, если произошел несанкционированный доступ к компьютерным базам данных компании и документам на бумажных носителях, или же предприятие стало объектом пристального внимания маркетологов, консультантов, корреспондентов деловых изданий, неожиданно решивших подготовить и опубликовать исследование данной отрасли промышленности или региона.

5.2. Резкое увеличение числа сделок с мелкими пакетами акций, совершенных на внебиржевом рынке.

Любые операции с пакетами акций мелких держателей являются причиной для беспокойства. Особенно опасно, если акции закупаются какой-либо одной организацией. Даже если покупателями становятся и разные организации, также не стоит терять бдительность — это может быть

признаком того, что для конспирации используются разные подконтрольные рейдерам фирмы.

5.3. Внезапная активность миноритарных акционеров.

Причиной для беспокойства является также факт, когда миноритарные акционеры начинают проявлять интерес к деятельности компании, а в особенности:

— если ими были затребованы, на основе статьи 91 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», информации о деятельности общества¹.

При этом необходимо обратить внимание на объем запрошенной информации, а также и на то, как часто до этого он требовал эти документы. А в случаях, когда постороннее лицо истребовало информацию на основании доверенности, выданной акционером, должны проверяться особенно тщательно. Прямо на наличие рейдерской атаки указывают следующие факторы:

— предъявление акционером — владельцем не менее чем 10% голосующих акций общества требования о созыве внеочередного общего собрания акционеров;

— поступление в налоговые и иные контрольно-надзорные государственные органы заявления акционера о проверке деятельности общества;

— предъявление от имени акционера различных исков.

5.4. Прямые предложения о продаже акций или долей, поступившие от инвестиционных компаний.

В некоторых случаях рейдеры маскируются под инвестиционные компании, которые могут предложить выкупить у компании часть акций взамен выгодным инвестициям. В таких случаях, необходимо начать работу по выявлению всей «подноготной» данной компании и осуществлять защитные мероприятия.

¹ ФЗ «Об акционерных обществах» от 26 декабря 1995 г. №208-ФЗ (в ред. от 7 мая 2009 г.) // СЗ РФ. 1996. № 1. ст. 1.

5.5. Неожиданные судебные процессы.

Некоторые компании были подвергнуты неожиданным судебным разбирательствам, в ходе которых рейдеры преследовали следующие цели:

— в ходе судебного процесса были совершенно легально истребованы у предприятия важные документы и информация (например копию реестра акционеров или последний бухгалтерский баланс);

— при реализации активной фазы захвата в качестве обеспечительной меры суд может обязать регистратора, с которым у общества был заключен договор на ведение реестра, передать реестр другому регистратору, подконтрольному компании-агрессору;

— с помощью исполнения определения об обеспечении иска может быть осуществлен перехват управления в компании-цели.

В 90-е годы рейдерами очень часто использовалась следующая схема использования судебных органов при решении своих корыстных проблем. К примеру, после закупки необходимого для этого количества акций, рейдеры инициируют внеочередное собрание акционеров, на котором формируют параллельные органы управления. После чего миноритарный акционер обращается в суд с иском об обязанности общества исполнить решение этого собрания. При этом истец просит суд об обеспечении иска, так как по словам истца бывший генеральный директор не подчиняется решению суда и мешает выполнению своих обязанностей вновь избранному генеральному директору. Суд, удовлетворяет ходатайство истца, а на предприятии в соответствии с судебным решением появляются судебные приставы.

Кроме этого, истцами могут выступать и контрагенты, внезапно затребовавшие взыскания дебиторской задолженности, и бывшие работники компании, вступающие в трудовой спор, и государственные органы.

5.6. Неожиданные проверки контрольно-надзорными органами и со стороны правоохранительных органов.

Проведение контрольно-надзорных мероприятий органами, уполномоченными на их осуществление, должно носить плановый характер

и не наносить ущерб деятельности предприятий. Однако в реальной жизни именно эти органы могут вступить в сговор с захватчиками и способствовать их деяниям, путем проведения внеплановых проверок. Очевидным признаком «заказной» проверки выступает требование проверяющих органов предоставить копии документов, касающихся активов общества и кредиторской задолженности.

5.7. Возникновение непрогнозируемых проблем с контрагентами и партнерами.

Взаимоотношения с партнерами по бизнесу также могут быть в некотором отношении признаком начавшейся атаки рейдеров. Тревожными симптомами в данном случае могут быть неожиданный отказ партнеров работать без предоплаты; внезапное предъявление векселя к платежу со стороны третьей компании; возникновение проблем с одним из обслуживающих банков, например трудности с выдачей кредита или предоставлением банковской гарантии либо внезапное предъявление требования о досрочном погашении ранее выданных кредитов.

5.8. Получение управляющим органом или акционерами (участниками) заказных писем, в которых находится чистый лист бумаги или поздравление с ближайшим праздником.

На первый взгляд данный факт воспринимается как глупая шутка или неожиданная любезность. Однако это является одним из самых тревожных сигналов. Вот о чем это может говорить.

Рейдеры вынуждены «следовать» букве закона. В данном случае квитанция об отправлении заказного письма на имя руководителя предприятия и его подпись о получении заказного письма может стать доказательством в суде о якобы отправленном заказным письмом и полученным адресатом предложении выкупить акции (доли), а совету директоров — требованию о созыве внеочередного собрания. Действующее российское законодательство позволяет представлять в суд в качестве доказательства почтовую квитанцию даже без уведомления о вручении

письма получателю (участнику). В связи с этим становится архиважным предложение о внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах», выдвинутое Арбитражным судом города Москвы. Данное предложение заключается в следующем: «Лица, созывающие собрание, обязаны направлять акционерам сообщения о проведении собрания заказным письмом с описью вложений, с уведомлением о вручении. Акционеры, владеющие более 25 процентов акций, должны извещаться (кроме заказной почты) с помощью телеграфных сообщений. Общее собрание акционеров правомочно, если на нем присутствуют акционеры, обладающие более 50 процентов голосов размещенных голосующих акций. При этом общее собрание акционеров не может быть проведено, если к моменту его проведения отсутствуют акционеры, в отношении которых общество (лицо, проводящее собрание) не располагает доказательствами того, что данные лица получили, или не смогли получить, или отказались получить сообщение о проведении собрания, и доля участия данных лиц в капитале общества (акций) составляет не менее 20 процентов от общего количества голосующих акций»¹.

Кроме этого, сотрудники компании, имеющие отношение к приему корреспонденций должны быть осведомлены о возможных провокациях и уметь принимать решения в подобных случаях. Для предотвращения подобных инцидентов, сотрудники канцелярии при вскрытии должны составить соответствующий акт, а лучше всего, если вскрытие конверта произойдет при сотрудниках почтовой службы. Это позволит доказать в суде, что уведомление о созыве собрания было произведено ненадлежащим образом.

5.9. Черный PR в СМИ.

Средства массовой информации часто выступают надежными индикаторами появления интереса сторонних организаций и лиц к предприятию. При начале любой рейдерской атаки, захватчики так или иначе

¹ ФЗ «Об акционерных обществах» от 26 декабря 1995 г. №208-ФЗ (в ред. от 7 мая 2009 г.) // СЗ РФ. 1996.

формируют общественное мнение, создавая тем самым поддержку общественности, очерняя действия настоящих хозяев предприятия. Это может стать тревожным звоночком перед активной фазой агрессивного поглощения. Рейдеры часто проводят активную информационную кампанию в прессе проводя дискредитацию собственников и руководство предприятия. Для этого обычно привлекаются как местные, так и центральные СМИ, телевизионные кампании, подкупаются известные журналисты и телеведущие. В прессе появляются обличительные статьи о злоупотреблениях со стороны руководства компании, о невыполнении ими договорных обязательств, муссируются слухи о возможном банкротстве, критикуются методы управления руководства, публикуются случаи нарушения прав миноритарных акционеров, строятся пессимистические прогнозы по развитию предприятия. Действуя таким образом, захватчики имеют несколько целей: во-первых, информационная война отвлекает внимание и ресурсы предприятия и его руководства на организацию контрпропаганды, во-вторых, нацелено вызвать панику среди миноритарных акционеров, подталкивая их к продаже своих акций.

Таким образом, мы рассмотрели девять наиболее часто встречающихся признаков начавшегося рейдерского нападения. Следует заметить, что появление данных признаков должно стать сигналом для разработки эффективной системы безопасности компании для предотвращения атаки рейдеров. Необходимо отметить, что нами рассмотрены лишь основные, наиболее часто встречающиеся признаки захвата, однако следует учесть, что жизнь многообразна и рейдеры также могут изобрести и использовать еще более изощренные методы. Главное, что должны учесть руководители предприятий, что любой интерес со стороны сторонних организаций и личностей к деятельности организации должны их настораживать, а службе безопасности организации – стать поводом для расследования данного факта.

Региональные особенности рейдерства в Республике Татарстан

Рейдерство как социально-экономическое явление современности имеет распространение во всех странах и регионах мира. Возникшее в свое время в Соединенных Штатах, данное явление стало проявляться во всех странах и континентах, являясь показателем определенной нестабильности в обществе, слабости власти и несовершенства законодательства. Однако, несмотря на универсальность и распространенность данного явления, нельзя утверждать, что оно стандартно, универсально. Для каких-то стран, регионов характерны такие виды рейдерских атак как применение грубой силы при полном параличе или даже одобрении властей, а в каких-то регионах рейдерские захваты осуществляются тихо, мирно, не вызывая общественного резонанса. Огромное значение при этом имеют традиции сложившиеся в данной стране, уровень развития общественного сознания, устойчивость экономических и социальных отношений в обществе, и многое, многое другое. Тем не менее, можно утверждать, что во всех случаях степень распространенности рейдерства выступает показателем устойчивости развития общества и социально-экономической системы в целом.

На возникновение и распространение рейдерства в регионах России большое влияние оказывали также и традиции, национальные и иные особенности народов, населяющих данный регион, а также менталитет и устойчивые стереотипы, характерные именно для данной местности. В частности для Республики Татарстан можно было бы назвать следующие характерные особенности.

Республика Татарстан, хотя и является многонациональной республикой, основными национальностями, населяющими ее являются татары и русские, с некоторым превышением лиц татарской национальности. Особенности национального менталитета здесь являются клановость, почитание страших и подчинение руководителям, вождям. Наш эксперт, сотрудник МВД РТ именно таким образом и отмечает особенности проявления рейдерства в Республике Татарстан: «землячество, клановость, семейственность».

Собственность переходит из рук одного клана, в руки других, при этом используются различные ресурсы, в том числе и административный, в зависимости от того, какие посты и должности занимают представители данного клана, данной семьи.

Исторические традиции, сложившиеся в республике за многие и многие годы основываются на стремлении к сохранению относительной самостоятельности республики по отношению к Москве и Федеральным органам власти. Как считает один из наших экспертов, преподаватель вуза: «в РТ рейдерства практически нет. Вся собственность четко поделена между ведущими кланами. Возможности для профессиональных рейдеров из Москвы и т.п. практически отсутствуют, т.к. суды в первую очередь подчиняются местному административному ресурсу. Со сменой Президента в Республике Татарстан рейдерство появится. Более того, в каких-то объемах оно даже полезно, чтобы заставить собственников эффективно защищать свой бизнес». Действительно, практически все в республике контролируется республиканскими органами власти, в том числе и имущественные отношения. Сложно представить, что более или менее значимый объект просто так переходил от одного собственника к другому без согласия на то местной власти. Другое дело, что этот контроль может переходить разумную грань и стать своеобразным государственным рейдерством. Вот как об этом говорит наш следующий эксперт, депутат Государственного Совета: «Часто на местах отсутствует свобода для развития бизнеса. Я имею в виду то, что без согласия главы администрации невозможно осуществить какой-либо бизнес-проект, и если предприниматель и создал бизнес самостоятельно, в любой момент против него могут быть использованы административные меры воздействия, да так, что он сам все отдаст кому надо. И это также можно расценивать как своеобразное рейдерство».

Необходимо отметить, что все же в Республике Татарстан рейдерство имеет меньшие масштабы, о чем свидетельствует отсутствие громких судебных дел. Как считает один из наших экспертов, Представитель

Аппарата Кабинета Министров РТ: «Региональные особенности, действительно, есть. Но рейдерство в действительном его понимании не имеет развития в Республике Татарстан. Это связано с особенностями менталитета (национального, регионального, исторического) татарстанского общества. Четкая вертикаль власти, выстроенная в республике, и взаимодействие всех институтов власти обеспечивают контроль за оборотом объектов собственности на территории республики». Кроме этого, необходимо вспомнить и слова другого нашего эксперта, сотрудника прокуратуры, который считает, что «Опыт борьбы с организованными преступными группировками в Республике Татарстан стал бесценным для работников правоохранительных органов республики. На этом опыте выросли настоящие специалисты своего дела, имеющие высокую компетенцию в таких сложных делах как экономические преступления и отношения собственности. Этот опыт и надежные, проверенные и самое главное, высококвалифицированные сотрудники позволили создать благоприятные условия для развития бизнеса и предпринимательства, о чем свидетельствует хороший экономический рост республики по сравнению с другими регионами. В связи с этим, можно заявить, что на сегодняшний день отсутствуют условия для рейдерства как повсеместного явления».

Таким образом, подводя итог, можно отметить, что рейдерство в Республике Татарстан было распространено особенно в 90-е годы в связи с распространением преступной деятельности множества ОПГ. По мере преодоления данного отрицательного явления пошло на убыль и количество рейдерских атак. Кроме этого жесткая вертикаль власти позволила контролировать все сферы общественной жизни, в том числе и экономические отношения между хозяйствующими субъектами, что также является фактором, сдерживающим возникновение рейдерства. Ответственное отношение к законотворчеству, создание специальных институтов по борьбе с коррупцией среди государственных чиновников и внедрение опыта правовой экспертизы принимаемых законопроектов на

их коррупциогенность позволяют формировать надежные механизмы противодействия коррупции и рейдерству в республике.

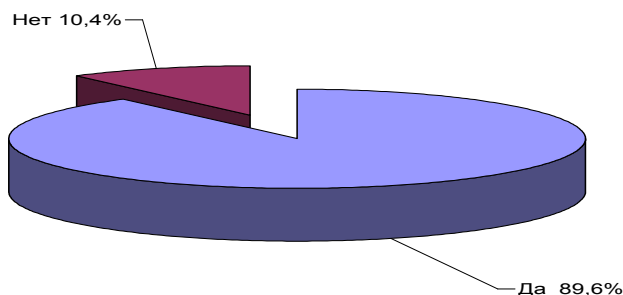
Аналитический отчет по результатам эмпирического исследования рейдерства и бизнес-преступлений по Республике Татарстан

Опрос проводился в июне-июле 2009 года методом глубинного интервью среди предпринимателей в городах Казань, Набережные Челны, Альметьевск, Нижнекамск, Зеленодольск, Азнакаево, Агрыз, Бугульма, Буинск, Елабуга, Заинск, Лениногорск, Мензелинск, Менделеевск, Чистополь, а также в Арском, Высокогорском, Лаишевском, Мамадышском, Нурлатском районах. Всего было опрошено 386 человек, из них 126 человек были отклонены в виду их некомпетентности в исследуемой проблеме («Никогда не встречался с такими явлениями», «Я не знаю, что это такое» и т.д.).

Социальный портрет предпринимателей - участников опроса выглядит следующим образом: это мужчины (63%), в возрасте от 30 до 50 лет (70%), с высшим образованием (71,5%). Около трети опрошенных (29,6%) бизнесом занимается более 10 лет, 26,5% - от пяти до десяти лет, 23,1% - от трех до пяти лет, а 14,6% от года до трех лет. Всего лишь 6,2% опрошенных заняты бизнесом меньше года.

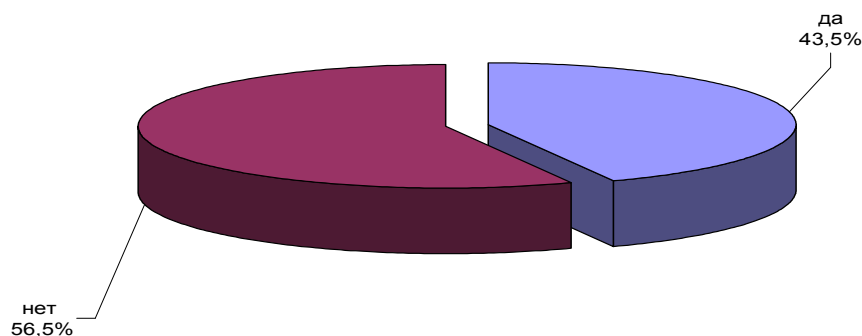
Из 260 опрошенных 233 человека (89,6%) лично столкнулись с явлениями рейдерства или бизнес-преступлений.

Рис.1 Приходилось ли вам встречаться с явлениями бизнес-преступлений и рейдерства?



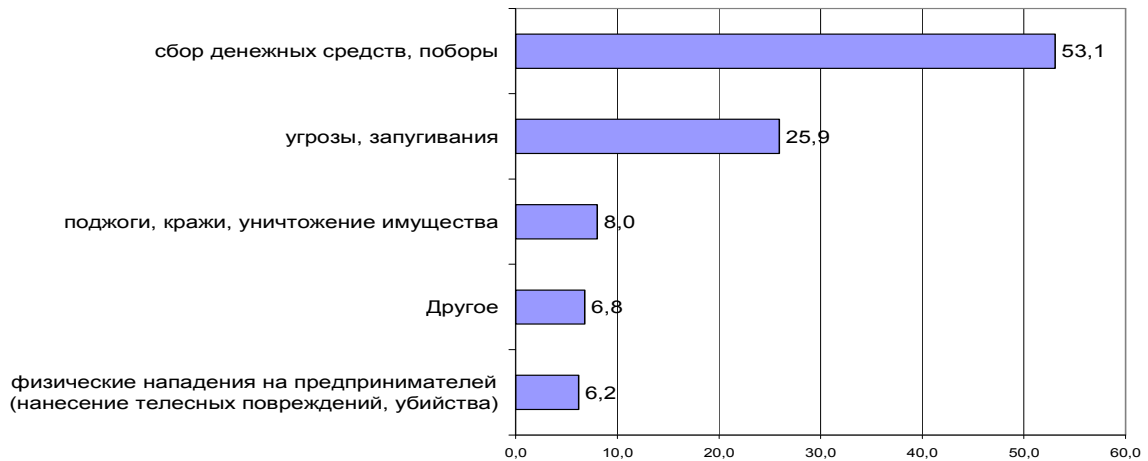
43,5% опрошенных бизнесменов признались, что им приходилось встречаться с нападками со стороны криминальных групп. Следует заметить, что в малых городах несколько реже сталкиваются с нападками со стороны криминала (35,5%), а в Набережных Челнах лишь 2,9% участников опроса отметили, что стали объектом внимания криминальных кругов. Для примера, в Казани доля таких респондентов составляет 67,9%, в Альметьевске – 65,7%, в сельских районах – 64,3%.

Рис.2 Приходилось ли вам встречаться с нападками со стороны криминальных групп?



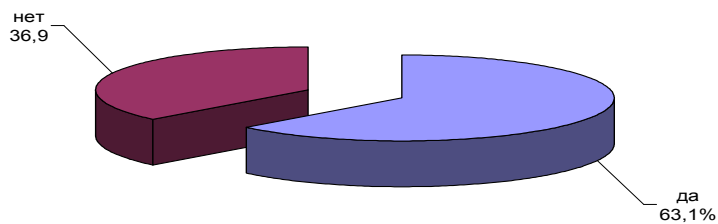
В большинстве случаев (53,1%) это были поборы, сбор денежных средств со стороны криминальных группировок. Каждый четвертый опрошенный (25,9%) был подвержен угрозам и запугиваниям (сельские районы – 66,7%, малые города - 45,5%, г.Нижнекамск – 40%). 8,0% опрошенных бизнесменов ответили, что было уничтожено их имущество, ограблено или совершен поджог (11,8% в Казани, 11,1% в сельских районах). А 6,2% опрошенных бизнесменов или члены их семей были подвержены физическому нападению, путем нанесения телесных повреждений или даже убийства. Это были предприниматели г.Нижнекамска (20,0%), Альметьевска (13,0%) и Казани (7,9%).

Рис.3 В чем проявлялись по отношению к вам нападки криминальных группировок?



Как известно, рейдерство тесно переплетается с коррупцией и недобросовестностью чиновников. В большинстве случаев, рейдеры используют именно механизм подкупа чиновников для достижения своей цели. Таким образом, можно заявить, что коррупция является важным элементом в цепи рейдерского захвата. Особенно тревожным является тот факт, что большинство предпринимателей в ходе своей профессиональной деятельности встречались с явлениями коррупции и взяточничества среди чиновников государственных органов управления – 63,1%. Так в сельских районах данный показатель достигает 92,9%, в Казани 78,2 %, в малых городах – 74,2%, а в Набережных Челнах – 60%.

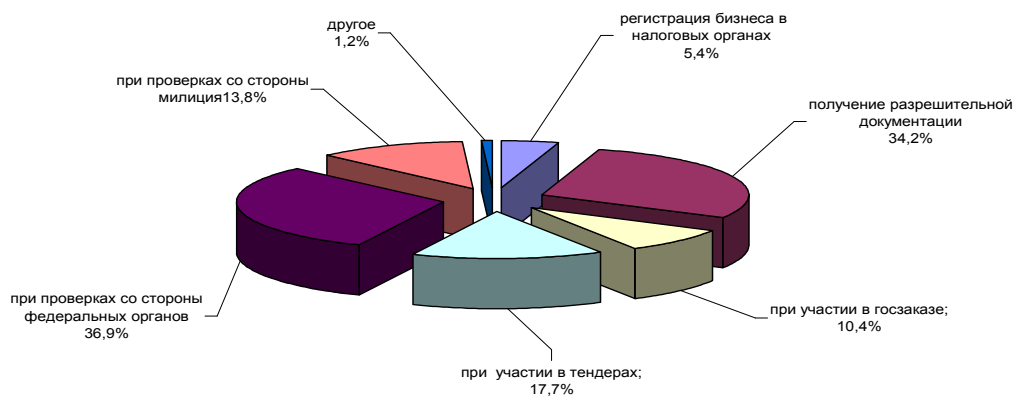
Рис.4 Приходилось ли вам встречаться с явлениями коррупции, взяточничества?



Наиболее часто с явлениями коррупции, взяточничества бизнесмены встречаются в следующих случаях:

- при проверках деятельности предприятия со стороны территориальных учреждений Федеральных органов управления, таких как санэпидемстанция, пожарный надзор, Ростехнадзор и т.д. – 36,9% (в Казани – 70,5%, в сельских районах – 69,2%, в малых городах – 65,2%);
- при получении разрешительной документации на ведение бизнеса (разрешений, лицензий и т.д.) в местных органах власти: в муниципальных и республиканских – 34,2% (в сельских районах – 69,2%, в Нижнекамске – 62,5%);
- при участии в тендерах – 17,7% (в Набережных Челнах – 52,4%);
- при проверках со стороны муниципальной милиции и иных правоохранительных органов – 13,8% (в Альметьевске – 42,9%);
- при попытке принимать участие в государственном заказе – 10,4% (в Набережных Челнах – 23,8%, в Казани – 21,3%);
- при регистрации бизнеса в налоговых органах – 5,4% (в сельских районах – 15,4%, Альметьевске – 14,3%, Казани – 13,1%).

Рис.5 В каких случаях наиболее часто приходилось встречаться с коррупцией?

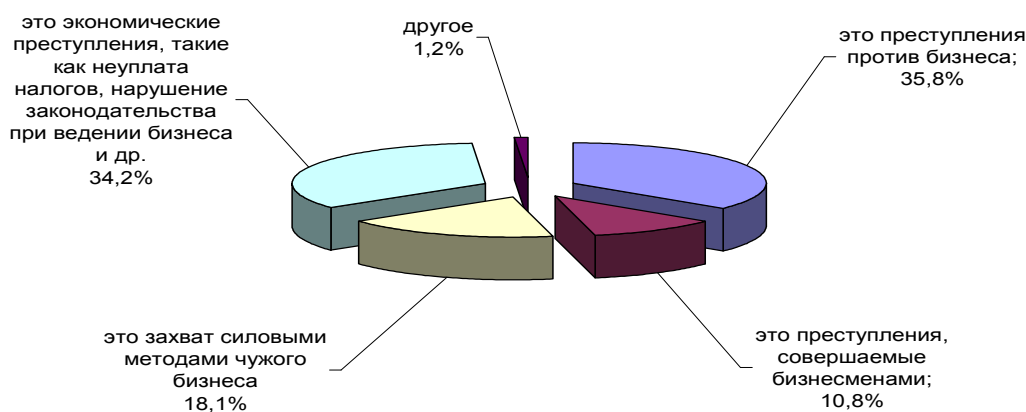


Как известно, понятие «бизнес-преступления» не находит свое отражение в научной литературе. Однако, в обыденном понимании, бизнесмены вкладывают в это понятие определенное значение. При определении этого понятия мнения бизнесменов разделились: часть из них считают, что это - преступления, совершаемые против бизнеса и бизнесменов, а другая часть ответила, что это преступления, совершаемые самими бизнесменами в рамках осуществления своей профессиональной деятельности.

1 группа (53,9%): по мнению чуть более трети опрошенных, «бизнес-преступления» - это преступления против бизнеса (35,8%), 18,1% респондентов считают, что бизнес-преступления – это непосредственный захват чужого бизнеса или имущества насильственными методами, то есть рейдерство.

2 группа (45%): примерно еще треть респондентов (34,2%) считают, что это экономические преступления, такие как неуплата налогов, нарушение законодательства при ведении бизнеса и др., а 10,8% опрошенных ответили, что это любые преступления, совершаемые самими предпринимателями.

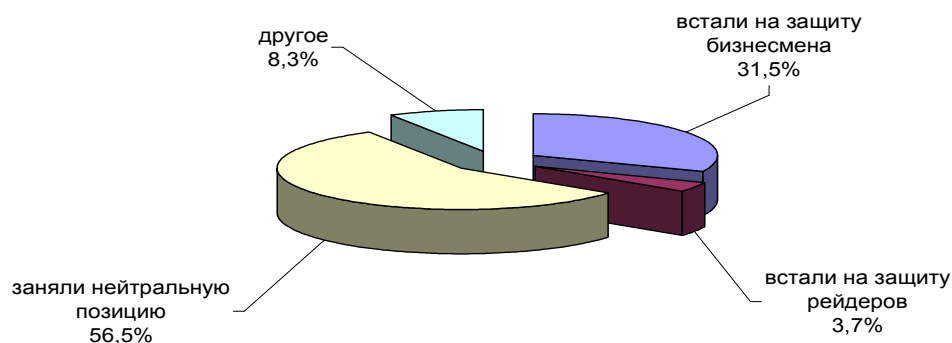
Рис.6 Что вы понимаете под бизнес-преступлениями?



38 человек из числа опрошенных бизнесменов признались, что в ходе профессиональной деятельности подверглись сами или их близкие и знакомые рейдерской атаке. Какова была реакция государственных и правоохранительных органов, а также общественности на факт рейдерства? Ответы респондентов выглядели следующим образом.

Лишь в каждом третьем случае, **государственные органы** встали на защиту бизнесменов (31,5%). А чаще всего государственные органы не проявляли своего участия и заняли нейтральную позицию (56,5%). А 3,7% предпринимателей утверждают, что в их случае представители власти встали на защиту рейдеров. Чаще чем в остальных регионах, государственные органы защищают бизнес в г. Альметьевске (46,2%), а вот нейтральную позицию в случае рейдерской атаки чаще занимают государственные органы г. Нижнекамска (75%), в сельской местности (71,4%), и в малых городках (61,1%).

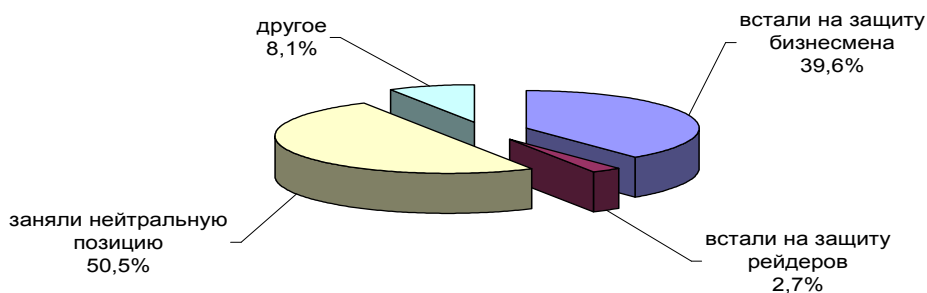
Рис.7 Какова была реакция государственных органов на случай рейдерства?



Позиция правоохранительных органов в случаях рейдерства более определенная, нежели позиция органов государственной власти. Так, 39,6% опрошенных бизнесменов ответили, что правоохранительные органы встали на защиту их бизнеса и оказывали им помощь. Всего лишь 2,7% респондентов ответили, что в их случае правоохранительные органы заняли

позицию защиты захватчиков. Однако, в каждом втором случае рейдерской атаки (50,5%) правоохранные органы проявляли безразличие и заняли выжидательную позицию. Если рассматривать ситуацию по регионам республики, то наиболее последовательную позицию поддержки предпринимателей ведут правоохранные органы г.Альметьевска – в 58,3% случаях бизнесмены отметили поддержку, и не одного случая поддержки рейдеров – 0%. А вот в сельских районах в 60% случаях правоохранные органы защитили бизнес а в 40% случаях заняли нейтральную позицию. В Казани всего лишь в 40,3% случаях была оказана помощь бизнесменам, а в 53,2% - правоохранные органы заняли выжидательную позицию. Интересна и схожа ситуация в малых городах и в городе Нижнекамск: здесь в большинстве случаев рейдерской атаки правоохранные органы занимают нейтральную позицию (63,2% и 62,5% соответственно), и в этих населенных пунктах чаще всего правоохранные органы встают на сторону захватчиков (10,5% и 12,5% соответственно).

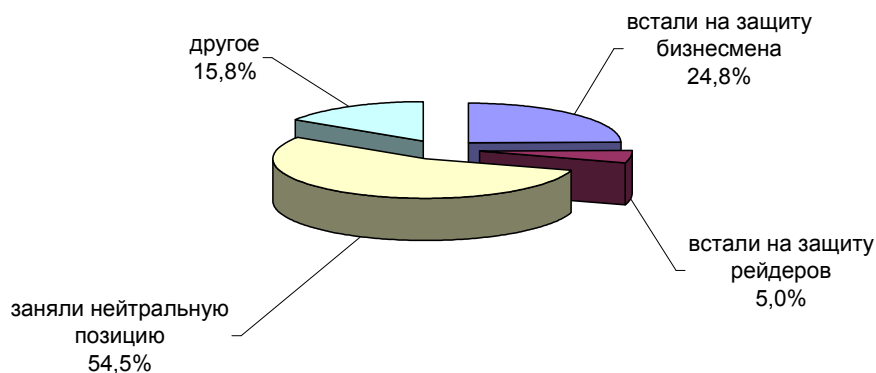
Рис.8 Какова была реакция правоохранных органов на факт рейдерства?



Реакция общественности также была неоднозначной. Так, всего лишь в каждом четвертом случае (24,8%) общественность встала на защиту предпринимателей, и своими действиями осуждала рейдеров. Наиболее

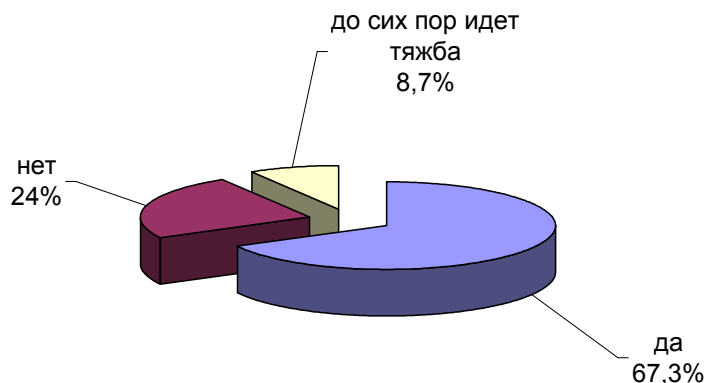
активными в этом плане являются жители таких городов как Нижнекамск (37,5%) и Альметьевск (33,3%). А в более чем в половине случаях (54,5%) была отмечена нейтральная позиция со стороны общественности, что вероятно позволило захватчикам вести себя вольготно при насильственном захвате чужого бизнеса. Именно так себя вели жители малых городов (83,3%), города Нижнекамска (62,5%) и сельчане (60,0%). А в 5% случаях, описанных нашими респондентами, позиция общественности даже оправдывала действия рейдеров (чаще всего такую позицию демонстрировали жители села – 20%).

Рис.9 Какова была реакция общественности на факт рейдерства?



Вероятно, в результате разобщенности действий предпринимателей, государственных, правоохранительных органов и общественности, примерно в каждом четвертом случае (24%) предприниматели не смогли отбиться от рейдерской атаки, а 8,7% респондентов отметили, что до сих пор идет тяжба. Отрадно, что в 67,3% случаях, все же предпринимателям удалось отстоять свой бизнес и свое имущество. **В сельской местности каждая вторая рейдерская атака заканчивалась поражением бизнесменов (50%)!**

Рис.10 Удалось ли отбиться от рейдерской атаки?



Интересны ответы респондентов на вопрос «Если вам удалось отбиться от рейдерской атаки, то, кто на ваш взгляд, больше всего помог вам в этом?». Как видно из ответов, чаще всего, это - родственники (15,3%), друзья и близкие (30,7%). Правоохранительные органы, которые в силу своих должностных обязанностей были бы обязаны защитить бизнес от любых посягательств, реальную помощь оказывали лишь в каждом десятом случае (12,2%), а государственные органы, крайне заинтересованные в развитии предпринимательства, содействовали предпринимателям в защите их бизнеса и того реже – лишь в 8,3% случаях. Довольно вялую позицию занимают и средства массовой информации – лишь 8% бизнесменов считают, что они оказали реальную помощь и поддержку. А помощь общественности ощутили и того меньше – всего 6,6% предпринимателей.

Интересным является распределение ответов на данный вопрос по населенным пунктам. Как и следовало ожидать, наибольшее доверие по отношению к правоохранительным органам у предпринимателей города Альметьевск – здесь каждый участник опроса (100%) отметил, что при попытке захвата их бизнеса они получили или получают помощь со стороны правоохранительных органов (в данном населенном пункте наблюдалась

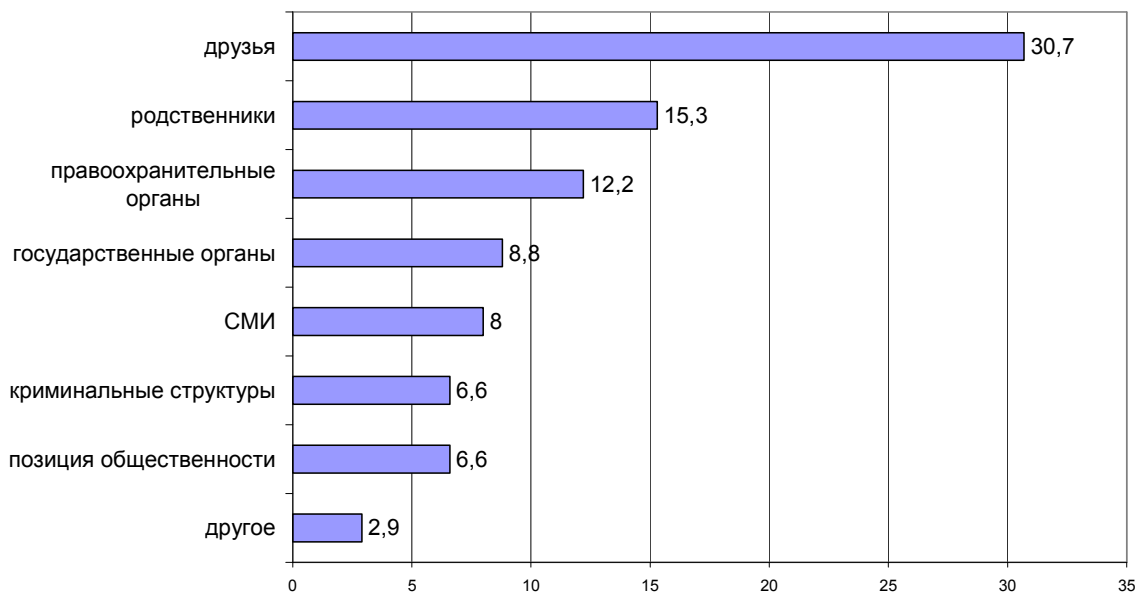
наибольшая доля ответов «в случае рейдерской атаки правоохранные органы встали на защиту предпринимателя – 58,3%, и всего лишь 8,3% отметили, что они заняли нейтральную позицию).

А вот реальную помощь государственных органов управления отметили больше всего жители сельских районов (50%) и также Альметьевска (42,9%). К примеру, ни один предприниматель г. Нижнекамска не считает, что получил помощь со стороны государственных органов. Такая позиция бизнесменов также является логичной, так как именно подавляющее большинство участников опроса г. Нижнекамска отметили, что при рейдерской атаке государственные органы заняли нейтральную позицию – 75%.

Практически все бизнесмены в трудную минуту ощутили помощь родственников и друзей. А вот роль средств массовой информации в борьбе с незаконным захватом чужого бизнеса отметили в основном лишь предприниматели г.Альметьевска – 85,7%.

Тревожным является тот факт, что **в некоторых случаях бизнесмены вынуждены для защиты своего бизнеса обращаться за помощью к криминальным структурам - 6,6%** опрошенных считают, что именно с помощью криминальных структур им удалось отстоять свой бизнес. Помощь криминальных структур при отстаивании своих прав на собственный бизнес понадобился предпринимателям села – 25%, г.Нижнекамска – 14,3% и Казани -15,9%.

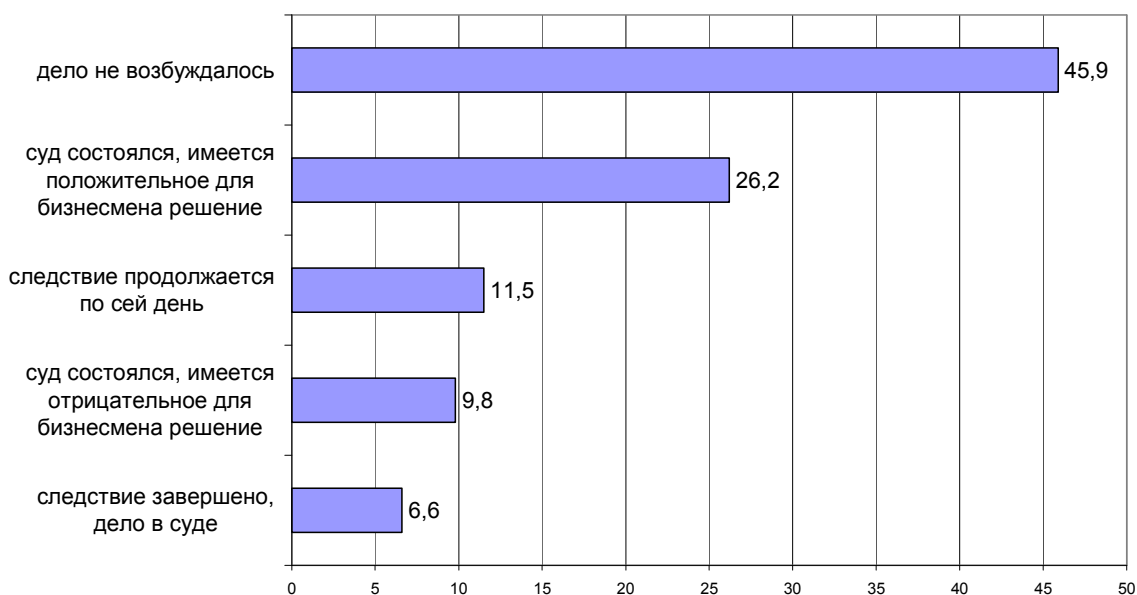
Рис. 11 Если вам удалось отбиться от рейдерской атаки, то кто по вашему мнению помог вам больше всего?



Как известно, не во всех случаях рейдерской атаки дело доходит до разоблачения рейдеров и заведения уголовных дел. По признанию опрошенных нами бизнесменов, так произошло в 45,9% случаях. Однако, в ряде случаев все же были заведены уголовные дела и даже проведены судебные рассмотрения. 11,5% респондентов отметили, что следствие продолжается и по сей день. 6,6% бизнесменов ответили, что следствие завершено, дело передано для рассмотрения в судебные органы.

Каждый четвертый опрошенный предприниматель (26,2%), подвергшийся рейдерской атаке, отметил, что следствие по делу завершено, суд состоялся и принято решение, положительное для бизнесмена (по сельским районам -33,3%, по г.Казани – 29,6%). Однако в десяти случаях из ста (9,8%) суд принял решение в пользу захватчиков (в сельской местности данный показатель достигает до 50%!).

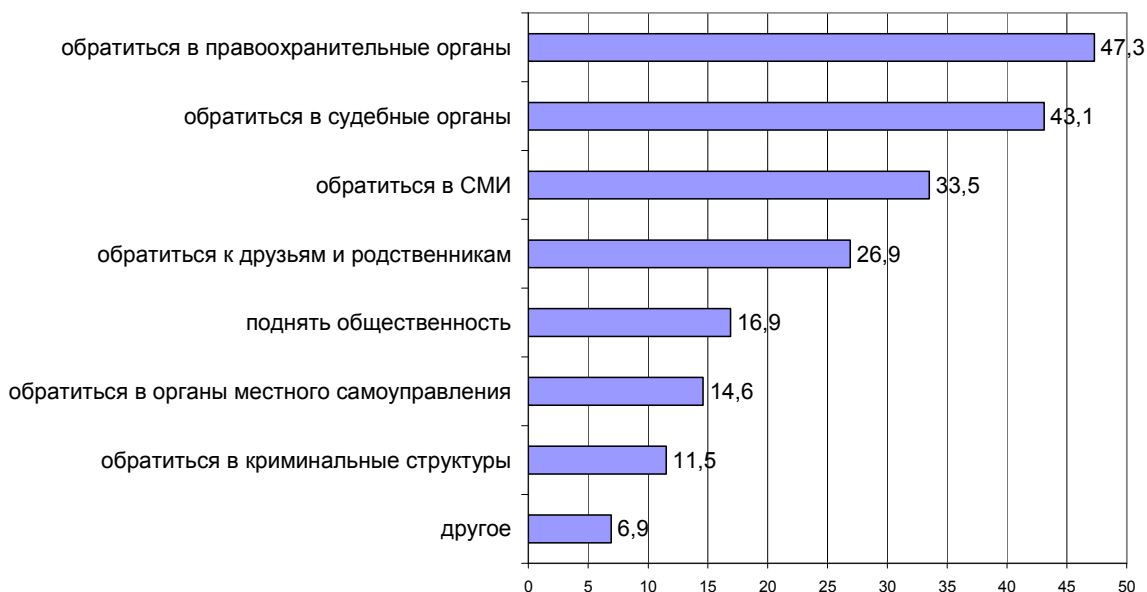
Рис.12 Если было заведено уголовное дело, то каковы его результаты?



В чем видят **механизмы защиты** от насильственного захвата чужого бизнеса сами предприниматели? Несмотря на то, что те предприниматели, бизнес которых был повергнут рейдерской атаке считают, что реально в случае опасности им помогли близкие, друзья и родственники, в целом бизнесмены считают, что от насильственного захвата бизнеса, прежде всего, должны защитить правоохранительные органы (47,3%). На помощь судебных органов рассчитывают 43,1% опрошенных. Каждый третий предприниматель (33,5%) считает, что средства массовой информации могут оказать реальную помощь в защите бизнеса. Каждый четвертый опрошенный (26,9%) также убежден в действенности в случае опасности помощи родственников и друзей. На помощь общественности рассчитывают 16,9% участников опроса, а 14,6% - рекомендуют искать защиту и помощь в органах местного самоуправления. **Тревожным сигналом для общественности, нацеленной на строительство правового государства, является тот факт, что каждый десятый бизнесмен (11,5%), разочаровавшись в действенности законных**

механизмов, готов прибегнуть в случае опасности к помощи криминальных структур.

Рис.13 Каковы на ваш взгляд механизмы защиты от таких явлений как рейдерство?



В чем видят бизнесмены **роль государства** в борьбе с таким общественно-опасным явлением как рейдерство и бизнес-преступления? Подавляющее большинство участников опроса (**64,6%**) ответили, что **наиболее важным шагом является совершенствование существующего законодательства**. Каждый второй опрошенный бизнесмен (49,6%) считает, что в этих целях **необходимо создать специальные структуры, профильно занимающиеся данными видами преступлений**. По мнению 28,8% предпринимателей – участников опроса, **необходимо ввести в практику открытое обсуждение проблемы в парламентских слушаниях, в общественных организациях и иных доступных для широкой общественности аудиториях**, так как проблема защиты бизнеса это не только частная проблема самих бизнесменов, но и проблема **безопасности и развития государства**. 22,3% респондентов считают, что плодотворной стали бы образовательные и просветительские мероприятия не

только для самих бизнесменов и чиновников, встречающихся с данными явлениями по служебному долгу, но и для широких слоев населения.

Рис.14 Какие меры должно предпринимать государство для защиты от рейдерства?



Важное место в борьбе с рейдерством и бизнес-преступлениями занимает **правовая защита**. Каким образом можно ее усилить и на какие стороны необходимо обратить внимание в первую очередь? Мнения предпринимателей при ответе на данный вопрос разделились следующим образом.

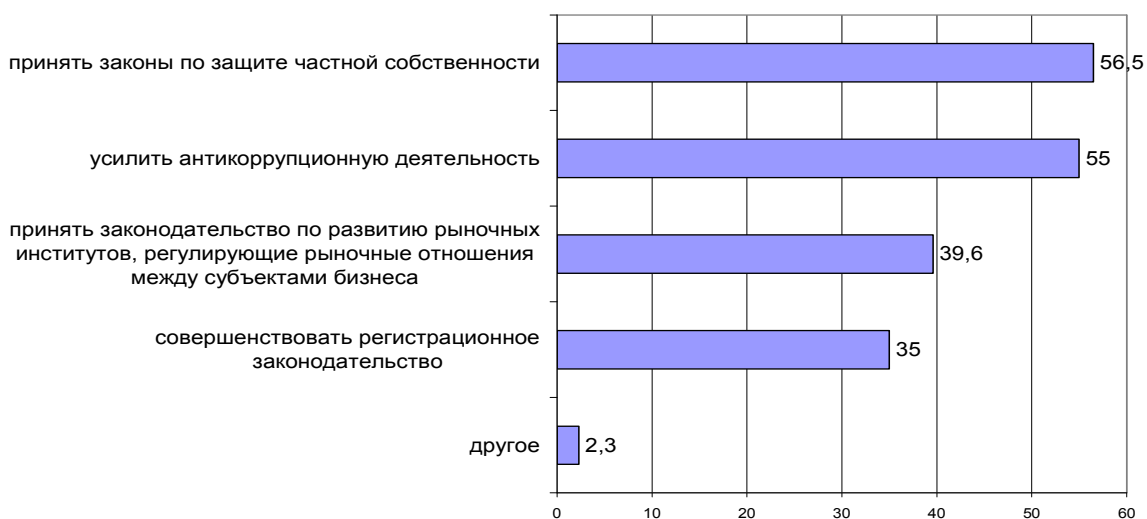
56,5% опрошенных считают, что на уровне государства необходимо **принять законы по защите частной собственности**.

Как известно, ни одна рейдерская атака не увенчалась бы успехом, если бы не было подкупных чиновников, готовых за определенную сумму денег или за ответную услугу решить не вполне законные, иногда и полностью незаконные дела. На этом зиждется механизм любого захвата. Как показывают проведенные нами ранее исследования по изучению коррупции, на подкуп чиновников при насильственном захвате чужого бизнеса тратятся огромные деньги. Так, по мнению **55% опрошенных, усиление антикоррупционной деятельности** могло бы способствовать искоренению рейдерства и бизнес-преступлений.

Неразвитость рыночных институтов и отсутствие реальных механизмов, регулирующих взаимоотношения между хозяйствующими субъектами оставляет бреши в правовом поле для возникновения и развития таких негативных явлений как рейдерство и бизнес-преступления. 39,6% опрошенных нами предпринимателей считают, что **формирование правовых основ, регулирующих функционирование и развитие рыночных институтов и рыночных отношений между субъектами бизнеса** могло бы стать реальным препятствием в развитии рейдерства и бизнес-преступлений.

Как известно, проблема недвижимости лежит в основе действий любого рейдера. Федеральный Закон № 122 «О государственной регистрации прав на недвижимость и сделок с ним», принятый в 90-е годы, имеет ряд недоработок, позволяющих истолковать их по усмотрению чиновников, что позволяет рейдерам используя отдельных, подверженных коррупции чиновников, добиться своих целей по захвату чужого имущества. Именно по этой причине 35% участников опроса отметили, что для успешной борьбы с рейдерством и бизнес-преступлениями, **необходимо совершенствовать законодательство, регулирующее права собственности на недвижимость и сделок с ним.**

Рис.15 В чем заключается правовая защита от рейдерства и бизнес-преступлений?



Список использованной литературы:

1. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ (в ред. от 13 февраля 2009 г.) // СЗ РФ. 1996. №25.
2. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002г. №127-ФЗ (в ред. от 30 декабря 2008 г.) // СЗ РФ. 2002. №43.
3. ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 8 августа 2001 г. №129-ФЗ (в ред. от 30 декабря 2008 г.) // СЗ РФ. 2001. №33(часть 1). ФЗ «Об акционерных обществах» от 26 декабря 1995 г. №208-ФЗ (в ред. от 7 мая 2009 г.) // СЗ РФ. 1996. № 1.
4. ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» от 21 июля 1997 г. №122-ФЗ (в ред. от 30 декабря 2008 г.) // СЗ РФ. 1997. №30. ст.3594.
5. Астахов П. Противодействие рейдерским захватам. – М.:Эксмо, 2007.
6. Беленькая. О. Анализ корпоративных слияний и поглощений. Журнал "Управление компанией" №2, 2001
7. Борисов. Ю Рейдерские захваты. Узаконенный разбой. – Спб.: Питер, 2008, с. 24
8. Делягин М. Институт проблем глобализации. Доклад «Рейдерство: «черный бизнес» России» 14.12.2006, 25.07.2009
9. Добровольский В.И. «Анализ корпоративного законодательства и судебной практики». М.: Волтерс Клувер, 2007.
10. Доклад «Предложения по повышению эффективности борьбы с рейдерством (незаконным захватом собственности)», подготовленный Национальным антикоррупционным комитетом совместно с группой компаний «Фозникс» <http://www.notheft.ru/print/1961,30.08.2008>
11.07.2009
- 11.Зеркалов Д.В. Рейдеры. Пособие. – К.: КНТ, 2007. С.186.
- 12.Козлов. Р, О. Шомко. Риски слияний и поглощений. Акционерное общество. – 2004. - № 6 (13)

13. Коррупция – угроза экономической безопасности предприятий и государства//Научно-практическое издание. / Разработка темы, комментарии, разъяснения и рекомендации доцента Финансовой Академии при правительстве РФ, к.э.н. Н.А.Пименова. – М.: библиотечка «Российской газеты», Вып.9, 2009.
14. Лапина. Н. Два цвета современного рейдерства. «Российская газета» №4136 от 4 августа 2006 г
15. Моисеева О. Вестник Ассоциации Менеджеров. №2, 2003.
16. Никонова Н.Г., Добрынин К.Э., Крутильников К.В. Рейдерство: гражданско-правовые и уголовно-правовые аспекты: Спб.: Изд-во Р.Асланова «Юридический центр Пресс», 2009.
17. Рейдерство (недружественный захват предприятий): практика современной России. – М.Альфа-Пресс, 2007..
18. Файерстоун Т. Криминальный захват корпоративной собственности в России. Русская версия статьи «Criminal Corporate Raiding in Russia». Firestone, Thomas. *The International Lawyer*, ISSN 0020-7810 (2008), volume 42 , issue 4 , p. 1207-1229
19. Фаенсон М.И., Пиманова А.А. Рейдерство (недружественный захват предприятий): практика современной России. – М.: Издательство «Альфа-Пресс», 2007.
20. Фомичёв А. Аналитическая справка по проблеме рейдерства в ПФО. <http://www.corruptionet.ru/?id=296> 14.06.2009
21. С.Степанов. Особенности российских недружественных поглощений. Рынок ценных бумаг № 15, 2006.
22. Стройнова Ю. Рейдерство рейдерству рознь. <http://www.finiz.ru/economic/article1009919> 22.05.2006, 17.09.2009
23. <http://www.cpt.ru> 13.07.2009
24. <http://www.raidu.net/articles/seizure> 4.07.2009
25. www.politcom.ru/tables/otchet.doc 17.06.2009

Сопутствующая терминология и правовые основы борьбы с незаконными захватами чужого имущества - рейдерства

1. Существует много синонимов и сопутствующих терминов рейдерства. К таковым можно отнести **корпоративный шантаж** или «**гринмейл**», (от английского green mail - буквально, «зеленая почта») и **корпоративный конфликт**.

«**Гринмейл**» можно считать мягкой формой рейдерства, так как во время операции захватчики могут взять отступные.

Корпоративный конфликт – это конфликт между учредителями внутри организации. Законная смена собственника происходит путем легальных юридических процедур.

2. В научной литературе понятие «бизнес-преступления» практически не используется, а вот в юридической литературе встречается наиболее близкое понятие - «экономическое преступление». В Уголовном Кодексе РФ¹ имеется нормативное закрепление данного вида преступления, в разделе VIII «Преступления в сфере экономики». Данный раздел делится на:

- преступления против собственности;
- преступления в сфере экономической деятельности;
- преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях.

В то же время деяния, охватываемые понятием «преступления в сфере экономики» являются наиболее действенным и распространенным инструментарием рейдерской атаки. Кроме того, большинство эпизодов ставших известными случаев рейдерских захватов можно было бы квалифицировать по статьям, содержащимся в данном разделе. Приведем некоторые примеры:

¹ Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ (в ред. от 13 февраля 2009 г.) // СЗ РФ. 1996. №25. ст.2954.

Ст. 126. «Похищение человека»;

Ст. 127. «Незаконное лишение свободы». Две вышеперечисленные статьи УК РФ охватывают собой незаконные действия, которые применяются рейдерами при создании препятствий для участия акционеров в общем собрании, а также для оказания психологического давления.

Ст. 159. «Мошенничество», чаще всего используется при подделке документов, которые представляются для государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица (вариант I), либо при подделке постановлений судов общей юрисдикции и арбитражных судов (вариант II), либо при получении судебного постановления, вынесенного на основании принятия судом фальсифицированных документов в качестве действительных (вариант III).

Ст. 163. «Вымогательство». Вымогательство имеет место при оказании психологического давления на руководство и собственников компании, в общем, и при так называемом «гринмейле», в частности.

Ст. 169. «Воспрепятствование законной предпринимательской и иной деятельности». По данной статье возможна квалификация следующих действий:

- а) неправомерный отказ в регистрации индивидуального предпринимателя или коммерческой организации;
- б) умышленное уклонение от регистрации;
- в) неправомерный отказ в выдаче специального разрешения (лицензии) на право осуществления определенной деятельности;
- г) в уклонении от выдачи лицензий;
- д) в ограничении прав и законных интересов индивидуального предпринимателя или коммерческой организации в зависимости от организационно-правовой формы или формы собственности;
- е) в ограничении самостоятельности индивидуального предпринимателя или коммерческой организации;

ж) в ином незаконном вмешательстве в их деятельность¹.

Под иным незаконным вмешательством, на наш взгляд, возможно понимать возбуждение уголовного дела, а также незаконно инициированных проверок контролирующих органов, без достаточных оснований для этого.

Ст. 170. «Регистрация незаконных сделок с землей». Объективная сторона преступления связана с совершением хотя бы одного из трех указанных действий: регистрация заведомо незаконных сделок с землей; искажение учетных данных Государственного земельного кадастра; умышленное занижение размеров платежей за землю.

Ст. 174. «Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем»;

Ст. 174.1. «Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления». Квалификация по данной и предыдущей статье возможна при совершении уже перечисленных действий (варианты I-III).

Ст. 179. «Принуждение к совершению сделки или отказу от ее совершения». Объективная сторона преступления связана с принуждением к совершению сделки или к отказу от ее совершения под угрозой применения насилия, уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно распространения сведений, которые могут причинить существенный вред правам и законным интересам потерпевшего и его близких.

Ст. 183. «Незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну». Представляет собой собирание сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, путем похищения документов, подкупа или угроз, а равно иным незаконным способом². Действия злоумышленников по сбору информации о компании-цели зачастую могут оказываться незаконными и подлежащими квалификации по данной статье.

¹ Комментарий к УК РФ под ред. В.М. Лебедева. – М.: Юрайт, 2006.

² Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ (в ред. от 13 февраля 2009 г.) // СЗ РФ. 1996. №25. ст.2954.

Ст. 185. «Злоупотребления при эмиссии ценных бумаг»; Уголовная ответственность наступает за внесение в проспект эмиссии ценных бумаг заведомо недостоверной информации, а равно за утверждение проспекта эмиссии, содержащего заведомо недостоверную информацию, или за утверждение заведомо недостоверных результатов эмиссии, если эти деяния повлекли причинение крупного ущерба.

Ст. 196. «Преднамеренное банкротство»;

Ст. 202. «Злоупотребление полномочиями частными нотариусами и аудиторами»;

Ст. 203. «Превышение полномочий служащими частных охранных или детективных служб»;

Ст. 204. «Коммерческий подкуп». Данная статья по субъекту преступления и кругу правоохраняемых ценностей новая, но имеет много общих признаков объективной стороны со взяточничеством. Разница состоит в том, что в последнем случае вознаграждение имущественного характера получает должностное лицо¹.

Таким образом, можно отметить, что рейдерство как социально-экономическое явление становится реальностью при рыночных отношениях и становится объектом исследования не только с точки зрения правовой науки, но и с позиции морально-этических ценностей. Общество, настроенное на построение гражданских отношений, открытого общества, должно, безусловно, всячески противостоять таким формам противоправных действий как рейдерство и в этих целях, прежде всего, повысить правовую грамотность и гражданскую ответственность не только чиновников, но и простых граждан нашего общества.

¹ Комментарий к УК РФ под ред. В.М. Лебедева. – М.: Юрайт, 2006.

Анкета № _____
Место опроса _____

**Анкета
для проведения глубинного интервью по проблеме бизнес-
преступлений и рейдерства**

Уважаемый предприниматель!

Развитию предпринимательства в нашей стране мешают не только объективные экономические факторы, но часто и криминальные нападки и захваты. Нами проводится социологическое исследование по изучению проблемы бизнес-преступлений и рейдерства. Просим вас ответить на вопросы максимально искренне, а ваши ответы будут использованы нами лишь в статистически обобщенном виде. Выбранные варианты ответа просим обвести кружочком, а в тех случаях, где отсутствуют возможные варианты ответа, просим написать ответ самостоятельно.

1. Приходилось ли вам встречаться с явлениями: бизнес-преступлений и рейдерства - силового захвата чужого бизнеса? Отметьте один вариант ответа (ВНИМАНИЕ, ИНТЕРВЬЮЕР! С теми респондентами, которые ответили на этот вопрос отрицательно - интервью прекращается)

1.1. да

1.2. нет

2. Как долго вы занимаетесь бизнесом? Отметьте один вариант ответа

2.1. до года

2.2. от года до трех лет

2.3. от трех до пяти лет

2.4. от пяти до десяти лет

2.5. более десяти лет

3. Приходилось ли вам встречаться с нападками со стороны криминальных групп? Отметьте один вариант ответа

3.1. да

3.2. нет

ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ № 5

4. Если да, то в чем это проявлялось? Выберите столько вариантов ответа, сколько считаете нужным

- 4.1. сбор денежных средств, поборы
- 4.2. физические нападения на предпринимателей (нанесение телесных повреждений, убийства)
- 4.3. угрозы, запугивания
- 4.4. поджоги, кражи, уничтожение имущества
- 4.5. другое (напишите)_____

5. Приходилось ли вам встречаться с явлениями коррупции, взяточничества? Отметьте один вариант ответа

- 5.1. да
- 5.2. нет

ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ № 7

6. Если да, то в каких случаях приходилось встречаться с коррупционными деяниями? Выберите столько вариантов ответа, сколько считаете нужным

- 6.1. при регистрации бизнеса в налоговых органах
- 6.2. при получении разрешительной документации
- 6.3. при попытке участвовать в государственном заказе
- 6.4. при попытке участия в тендерах
- 6.5. при проверках со стороны территориальных структур федеральных органов управления (налоговая инспекция, санэпидемстанция, пожарная служба и др.)
- 6.6. при проверках со стороны представителей силовых структур (милиция)
- 6.7. другое (напишите)_____

7. Что вы понимаете под бизнес-преступлениями? Отметьте один вариант ответа

- 7.1. это преступления против бизнеса
- 7.2. это преступления, совершаемые бизнесменами

- 7.3. это захват силовыми методами чужого бизнеса
- 7.4. это экономические преступления, такие как неуплата налогов, нарушение законодательства при ведении бизнеса и др.
- 7.5. другое (напишите)_____
- _____
- _____

8. Если вам приходилось встречаться с явлениями рейдерства (силового захвата чужого бизнеса) то опишите этот случай (когда, где это было, какими методами пытались захватить бизнес, кто им помогал и т.д.)_____

9. Какова была реакция государственных органов на случай рейдерства? Отметьте один вариант ответа

- 9.1. встали на защиту бизнесмена
- 9.2. встали на защиту рейдеров
- 9.3. заняли нейтральную позицию
- 9.4. другое (напишите)_____
- _____
- _____

10.Какова была реакция правоохранительных органов на факт рейдерства? Отметьте один вариант ответа

- 10.1. встали на защиту бизнеса
- 10.2. встали на защиту рейдеров
- 10.3. заняли нейтральную позицию
- 10.4. другое (напишите)_____
- _____

11. Если было заведено уголовное дело, то каковы результаты?

Отметьте один вариант ответа

- 11.1. следствие продолжается по сей день
- 11.2. следствие завершено, дело в суде
- 11.3. суд состоялся, имеется положительное для бизнесмена решение
- 11.4. суд состоялся, имеется отрицательное для бизнесмена решение
- 11.5. другое (напишите) _____

12. Какова была реакция общественности на факт рейдерства?

Отметьте один вариант ответа

- 12.1. встала на сторону бизнесмена
- 12.2. встала на сторону рейдеров ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ № 14
- 12.3. никак не реагировала ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ № 14
- 12.4. другое (напишите) _____

13. Если общественность встала на сторону бизнесмена, то каким образом? _____

14. Удалось ли вам отбиться от рейдерской атаки? Отметьте один вариант ответа

- 14.1. да
- 14.2. нет ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ № 16
- 14.3. до сих пор идет тяжба

15. Если да, то кто вам помог или помогает в наибольшей степени?

Выберите столько вариантов ответа, сколько считаете нужным

ПОСЛЕ ОТВЕТА НА ЭТОТ ВОПРОС - ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ №17

- 15.1. правоохранительные органы
- 15.2. государственные органы
- 15.3. позиция общественности
- 15.4. СМИ
- 15.5. друзья
- 15.6. родственники

15.7. криминальные структуры

15.8. другое (напишите) _____

16.Если нет, то как завершилось дело? _____

17.Каковы, на ваш взгляд, механизмы защиты от таких явлений?

Выберите столько вариантов ответа, сколько считаете нужным

17.1. обратиться в судебные органы

17.2. обратиться в правоохранительные органы

17.3. обратиться в органы местного самоуправления

17.4. поднять общественность

17.5. обратиться в СМИ

17.6. обратиться в криминальные структуры

17.7. обратиться к друзьям и родственникам

17.8. другое (напишите) _____

18.Какие меры, на ваш взгляд должно предпринять государство для

защиты от рейдерства? Выберите столько вариантов ответа,

сколько считаете нужным

18.1. совершенствовать законодательство

18.2. провести образовательные, просветительские мероприятия

18.3. создать специальные структуры по борьбе с рейдерством и бизнес-преступлениями

18.4. ввести в практику открытого обсуждения проблемы

18.5. другое (напишите) _____

19. В чем, на ваш взгляд, заключается правовая защита от рейдерства и бизнес-преступлений? Выберите столько вариантов ответа, сколько считаете нужным

- 19.1. усилить антикоррупционную деятельность
 - 19.2. совершенствовать регистрационное законодательство
 - 19.3. принять законы по защите частной собственности
 - 19.4. принять законодательство по развитию рыночных институтов, регулирующие рыночные отношения между субъектами бизнеса
 - 19.5. другое (напишите)_____
-

НАПОСЛЕДОК НЕСКОЛЬКО СЛОВ О ВАС:

20. Ваш возраст

- 20.1. до 30 лет
- 20.2. от 30 до 50 лет
- 20.3. старше 50 лет

21. Ваше образование:

- 21.1. среднее
- 21.2. среднее специальное
- 21.3. незаконченно высшее
- 21.4. высшее

22. Ваш пол:

- 22.1. мужчина
- 22.2. женщина

23. Место проведения интервью

- 23.1. Казань
- 23.2. Набережные Челны
- 23.3. Альметьевск
- 23.4. Нижнекамск
- 23.5. другое (укажите)_____

СПАСИБО ЗА УЧАСТИЕ В ОПРОСЕ!

**Опросник для проведения экспертного интервью
по проблеме рейдерства и бизнес-преступлений**

1. Сколько лет составляет ваш стаж работы на данной должности?

- 1.1. до года
- 1.2. от года до трех лет
- 1.3. от трех до пяти лет
- 1.4. от пяти до десяти лет
- 1.5. более десяти лет

2. Что вы понимаете под рейдерством? _____

3. Что вы понимаете под бизнес- преступлениями? _____

4. В чем заключаются причины существования таких явлений как рейдерство и бизнес-преступления в современном российском обществе? _____

5. **Имеется ли связь между коррупцией и рейдерством? Если да, то как вы это понимаете?** _____

6. **Имеются ли региональные особенности данных явлений (в частности в Республике Татарстан)? Если да, то в чем они заключаются?**

7. **Какие меры по борьбе с такими явлениями предпринимает ваше ведомство?** _____

8. Какие меры, по вашему мнению, прежде всего, необходимо предпринимать для борьбы с бизнес-преступлениями и рейдерством?

9. В чем заключаются правовые основы борьбы с данными явлениями?

10. Что предпринимают местные органы власти для борьбы с бизнес-преступлениями и рейдерством? _____

11. В чем заключается роль депутатского корпуса в борьбе с рейдерством и бизнес-преступлениями? _____

12. Определите основные задачи, стоящие перед государством, для недопущения таких явлений как рейдерство и бизнес преступления поэтапно (на 10 лет)

НЕСКОЛЬКО СЛОВ О СЕБЕ:

13. Ваше образование:

13.1. среднее

13.2. среднее специальное

13.3. высшее

13.4. имею степень кандидата/доктора наук (нужное подчеркнуть)

14. Сфера Вашей деятельности:

14.1. государственное управление

14.2. муниципальное управление

14.3. правоохранительная деятельность

14.4. суды

14.5. ученый, преподаватель вуза

14.6. депутат

СПАСИБО ЗА УЧАСТИЕ В ОПРОСЕ!