

The problem of corruption in Russian and foreign socio-legal literature is being investigated in different ways. It seems to be reasonable to investigate conflicts, which happen or will be able to happen between some individuals of corruption behavior and people, who demand some definite rewards. As for me, I was stimulated to choose this subject and the model of corruption behavior in the relations between the road-police and drivers, which I know very well from my own experience.

It has been written much about the small bribes in this field, which are very extremely widespread nowadays.

The amount of a bribe limits either by the necessity to pay a low penalty at the place without special documents, or by the so called "mercy" of the road police-officer, in other words his neglecting the duty. Practically, there are only two situations in this case:

1. The guilty driver absolutely voluntarily pays the money to the police-officer, who releases him from the responsibility.
2. The guilty driver (though it happens very seldom) refuses to bribe the police-officer for this or that reason. This is just the case, when the conflict between two parts of corruption relations takes place. The life experience and studied literature have made me to suppose, that:
 1. Some conflicts in corruption relations can be met often enough. But there is practically no information either about the real frequency or the know-how of solving such conflicts yet.
 2. Evidently, the appearance of such conflicts itself is a serious bar to any further spreading of them, because they are some spontaneous or often half-spontaneous actions of social self-defense.
 3. Studying of such conflicts can help their optimal legal solution as well as their general minimization.

SUMMARY

Such conflict behavior can appear in many various fields. That can be seen in widespread ways of their solution:

- to appeal to the certain body-guards if the guilty person have them;
- to appeal to a go-between, who has to settle the conflict;
- to negotiate by the guilty person himself;
- to appeal to higher officials of the person, who demands some definite rewards;
- to stop the corruption relations by leaving the contacts. The appeal to

certain body-guard and to go-betweens is more widespread nowadays.

Some conflict situations in the field of transport and trading will be dealt with later. The chose of such conflicts can be explained by their wide-spreadness as well as personal experience. It seems necessary to discuss the following problems in this article:

- the state and wide-spreadness of conflict situations in the sphere of corruption relations. To do this some initial notions for the terms: corruptions and conflict will be chosen and discussed;
- the know-how of the conflict will be discussed as well as its reasons and essence;
- some ways of over-coming such conflicts and their influence on corruption.

Эйдензон Елена Владимировна
аспирант кафедры уголовного права
Московского института экономики,
политики и права.

Правовые способы преодоления конфликта в случаях вымогательства взятки.

1. Постановка проблемы.

Проблема коррупции в российской и иностранной правовой и социальной литературе исследуется с различных позиций. Нам показалось целесообразным изучить конфликты, которые возникают либо могут возникнуть между субъектами коррупционного поведения и лицами, которые требуют определенного вознаграждения.

Стимулом к выбору этой темы и моделью конфликтного поведения в сфере коррупции для меня были взаимоотношения между работниками ГИБДД и водителями, которые мне очень хорошо известны по личному опыту. Очень много написано о том, что мелкое взяточничество в этой сфере является чрезвычайно распространенным явлением. По существу объем взяточничества ограничивается либо необходимостью выполнения платежа по заниженному штрафу на месте без документального оформления или редкими проявлениями «милосердия» со стороны сотрудников ГИБДД, то есть не выполнения ими своего прямого служебного долга, либо вступлением в конфликт. Такой конфликт инициируется нарушителем.

Таким образом, налицо две ситуации:

1. Когда нарушивший водитель без малейших возражений и добровольно вознаграждает инспектора за «избавление» от ответственности или применение к нему менее строгой санкции.
2. Когда нарушивший водитель (что бывает очень редко) по тем или иным соображениям отказывается от дачи взятки должностному лицу.

Под влиянием таких ситуаций и на основе изученной литературы я предположила, что:

- Конфликты в сфере коррупционных отношений могут встречаться довольно часто, однако о реальном распространении и механизме этих конфликтов отсутствует сколько-нибудь достаточная информация.
- Само появление такого рода конфликтов, по-видимому, являются серьезным барьером к дальнейшему распространению коррупции. Они выступают в качестве стихийного или не вполне стихийного (осознанного) проявления самозащиты общества.
- Изучение конфликтов может способствовать как их оптимальному разрешению в рамках существующего правопорядка, так и общему снижению уровня коррупции. Конфликтное поведение такого рода может возникать в различных сферах. Об этом свидетельствуют распространенные типы разрешения конфликтов:
 - а) обращение к так называемой «крыше», если она имеется у лица, к которому предъявлены требования;
 - б) использование услуг посредника, на которого перекладываются обязанности по разрешению конфликта;
 - в) самостоятельное ведение переговоров;

г) обращение к вышестоящим инстанциям по отношению к лицу, вымогающему вознаграждение;

д) прекращение коррупционных отношений уход от контактов.

Ниже будут рассмотрены конфликтные ситуации в сферах автотранспорта и торговли. Выбор именно этих сфер объясняется распространенностью и разнообразием конфликтов, характерных для этих видов деятельности, а также личным опытом и обобщенными данными проведенных исследований и бесед с гражданами. В частности в данной работе хотелось бы акцентировать большее внимание на:

а) состояние и распространенность конфликтных ситуаций в сфере коррупционных отношений, для чего предварительно будет выбрано исходное понятие коррупции и конфликта;

б) рассмотрен механизм конфликта, то есть его причины и внутреннее содержание;

в) способы преодоления конфликтов и влияние этих способов разрешения конфликтов на коррупцию.

В юридико-правовой литературе выработано множество разнообразных дефиниций понятия «коррупция». Легального определения этого термина наше законодательство не содержит, в связи, с чем мы имеем множество возможностей, как для выработки собственного определения данного понятия, так и принятия разработанного доктриной науки уголовного права и криминологии понятия коррупции.

Для целей данного исследования нами принимается как исходное понятие коррупции, предложенное С.В.Максимовым¹ следующее определение. Коррупция — это социальное явление, включающее совокупность этических и правовых нарушений, выражающихся в использовании лицами своего публичного статуса в целях незаконного

¹ С.В. Максимов Коррупция. Закон. Ответственность. М., 2000. с.47.

получения имущественных и неимущественных благ и преимуществ, а также предоставление им таких благ и преимуществ. Такое понимание коррупции является более широким, чем элементарное взяточничество, которое по своей сути выступает ядром коррупционных действий, что в дальнейшем позволит углублять разработку представленной проблематики.

Взяточничество - это самая распространенная форма коррупции, что подтверждается данными опросов сотрудников правоохранительных органов и чиновников всех мастей. Так, сотрудники ГИБДД признают, что чаще всего принимают в качестве вознаграждения (читай: «взятки») деньги и материальные ценности.

Анализируя все вышесказанное, можно попытаться выявить конфликт, возникающий либо могущий возникнуть между коррумпированными сферами власти и управления и населением. Для того, чтобы определить, когда и при каких обстоятельствах возникает конфликт необходимо выяснить, что подразумевается под этим понятием.

Чаще всего это осознаваемое людьми столкновение противоположных интересов, стремлений, взглядов, проявляющееся в их поведении. По сути дела, речь идет о процессе, в котором два или более индивида либо их группы активно ищут возможности помешать друг другу достичь определенной цели, воспрепятствовать удовлетворению интересов противоположной стороны или изменить ее взгляды в свою пользу.

В повседневной жизни проблемная ситуация может привести, и зачастую приводит к возникновению конфликта (иногда вымышленного) между индивидуальными целями субъекта и общественными интересами; между целями и доступными для их достижения средствами; между ожидаемыми последствиями поступка и его побочными результатами (позитивными или негативными), а также между требованиями

социальной нормы и привычными для данного лица способами поведения. В основе всех перечисленных выше конфликтов лежит одно противоречие - между потребностью субъекта в выходе из проблемной ситуации и возможностью сделать это социально приемлемым путем¹.

Рассматривая далее понятие конфликта, мы увидим множество составляющих его компонентов. Одним из составных конфликта можно с уверенностью назвать ситуацию, которая предшествует конфликтной. В ней сталкиваются несовпадающие интересы одного или нескольких участников, причем пути и методы достижения своих целей у них различны. Следовательно, в конфликтной ситуации происходит столкновение интересов нескольких сторон, преследующих различные цели и имеющих для их достижения некоторый набор альтернатив, каждая из которых приводит к одному (или к одному из нескольких) возможному исходу.

Исходя из сказанного, можно выделить некоторые коррупционные ситуации, при которых возникает конфликт:

- при наличии вымогательства;
- при наличии затруднительного положения;
- при нежелании выполнять требования;
- при наличии негативных потенциальных последствий.

Для того, чтобы попытаться раскрыть, приведенные выше конфликтные ситуации, необходимо представить себя на месте одной из заинтересованных сторон. Учитывая, что каждый из нас, так или иначе, может сталкиваться либо сталкивается с конфликтом в каждодневной жизни, то сделать это будет совсем не трудно.

Итак, что же все-таки толкает должностное лицо, не всегда обладающее большой властью, идти на нарушение закона и вымогать

¹ В.Н.Кудрявцев «Генезис преступления: опыт криминологического моделирования.» М., 1998., ст.70 ¹
Э.А.Уткин. «Конфликтология теория и практика.». 2000. ст.53-54.

вознаграждение за выполнение той или иной услуги? На сегодняшний день эти причины достаточно очевидны:

- Низкая заработная плата российского чиновника. Средний заработок чиновника достаточно часто едва-едва достигает минимального прожиточного уровня. Поэтому чиновник ставится самим государством в условия необходимости брать взятки.
- Неразвитость демократических институтов, отсутствие действенных форм социального контроля, низкая правовая и политическая культура и пассивность населения, устраненность его от участия в управлении делами общества и государства, авторитарный политический режим, бесконтрольность и произвол со стороны властей и, в частности, правоохранительных органов;
- Низкое качество законодательства, ориентированного не на правовые, а на распорядительные методы регулирования практически всех сфер общественной жизни, оторванность законодательства от реальных условий общественной жизни;
- Излишний аппарат публичной власти, в особенности аппарат местного самоуправления (например, на районном уровне он даже более бесконтролен и оторван от избирателей, чем аппарат федеральной власти, деятельность которого освещается в СМИ).

Несовершенство российского законодательства раскрывает перед чиновничьим аппаратом широкие возможности для удовлетворения своих личных потребностей. С другой стороны гражданин, обратившийся к государству и ожидающий от него, если не помощи, то хотя бы отсутствия препятствий, совсем не заинтересован кому-либо платить. Однако при наличии вымогательства у данного индивида остается лишь два пути — либо дать, требуемое вознаграждение, либо вступить в конфликт, отстаивая свою правоту.

Чаще всего конфликт может возникнуть не потому, что гражданин опасается дать требуемое вознаграждение и осознает возможные последствия, а в связи с тем, что у него просто нет нужной суммы или требуемой услуги. Иногда сознание собственной правоты, а может быть и принципиальное нежелание выполнять требования вымогателя толкает данного индивида к сопротивлению и провоцирует конфликт. Хотя, далеко не всегда конфликт становится откровенно враждебным и не выгодным с точки зрения удовлетворения потребностей конфликтующих сторон, как правило, тот или иной конфликт перерастает в торг между взяточдателем и взяточполучателем.

Значительную роль при конфликте играет и психологический фактор симпатии или антипатии к взяточполучателю. Как бы ни был отвратителен факт дачи взятки, намного менее болезненно давать ее человеку более или менее симпатичному и приятному. Куда спокойнее себя чувствуешь, когда у тебя «вежливо и не так явно» вымогают вознаграждение.

Сравнительно реже мы сталкиваемся, с так называемым «принципиальным» конфликтом, то есть с открытым нежеланием выполнять требования вымогателя, считая их либо незаконными, либо противоречащими собственным представлениям о механизме оказания таких услуг. В этом случае гражданин осознает то, что его потребность, скорее всего, не будет выполнена, но это не останавливает, а наоборот подстегивает к дальнейшему сопротивлению произволу со стороны чиновников. Следует помнить, что подобное противостояние чиновничьей власти требует значительных затрат как временных, так и материальных.

Как правило, конфликтующие стороны находятся в состоянии высокой психологической напряженности, стресса. Каждый из оппонентов заинтересован в том, чтобы переубедить противника в свою

пользу. Поэтому в процессе конфликта каждый старается предвосхитить действия другого.

Существует ряд способов определения причин конфликтного поведения. Мы прекрасно должны понимать, что на практике возникают различные конфликтные ситуации, значит и причины их провоцирующие также неодинаковы. В ходе проведения исследования были выявлены некоторые основные причины вступления в конфликт:

- отсутствие средств;
- психологическое неприятие;
- страх быть обманутым;
- нежелание получать услугу;
- сознание собственной правоты;
- высокая цена вымогаемой взятки.

Рассмотрим по выше приведенным пунктам образец конфликтной ситуации на определенном примере. Исходя из того, что получение взятки по существу является разновидностью злоупотребления служебными полномочиями, на практике мы чаще всего сталкиваемся с поборами должностных лиц, которые либо не воспринимаются сторонами в качестве взятки, когда должностное лицо завладевает деньгами (например, под видом штрафа), либо провоцируют конфликт между стороной, не согласной с предъявленными санкциями, и должностным лицом, злоупотребляющим своими должностными полномочиями требующим вознаграждения. По этой причине часто не рассматриваются в качестве взяток поборы сотрудников ГИБДД с водителей. К сожалению, неграмотность российских автолюбителей и несовершенство законодательства поощряет и развивает коррупцию на дорогах. Чаще всего, передавая сотруднику ГИБДД названную им сумму, водитель не знает о том, передает ли он взятку либо уплачивает штраф за совершенное

им правонарушение. А теперь попробуем применить к данной ситуации некоторые выше перечисленные причины вступления в конфликт:

- Водитель создает конфликтную ситуацию по причине отсутствия требуемой суммы. В таком случае не имеет значения ни размер штрафа, ни задержка водительского удостоверения, здесь конфликт не усугубляется излишней агрессией и крупными потерями со стороны нарушившего автолюбителя.
- Предполагаемо виновный водитель создает конфликтную ситуацию из-за того, что испытывает патологическое психологическое неприятие к самому факту дачи взятки. Здесь конфликт возникает не на уровне «нарушитель - должностное лицо», а на более личностном отношении к происходящему. Нарушитель согласен и имеет возможность уплатить установленную законом сумму штрафа, предпочитая этот выход из сложившейся конфликтной ситуации возможности за меньшую, но не законную сумму «купить себе прощение» у представителя власти. С позиции нарушителя подобное поведение должно являться нормой, что не ведет к возникновению конфликтной ситуации. Конфликт здесь наблюдается со стороны представителя власти, так как он лишается дополнительного, не облагаемого налогом, заработка. Дальнейшее развитие данного конфликта может быть следующим. Представитель закона, не получив удовлетворения своего не законного интереса, стремится вменить в вину всевозможные нарушения, по существу являющиеся малозначительными (останавливая за превышение скорости, сотрудник ГИБДД при отказе водителя уплатить штраф на месте в отместку вменяет, дополнительно к

основному, такие правонарушения как отсутствие знака аварийной остановки, не пристегнутый ремень и т.п.). Именно эти действия подталкивают гражданина на вступление в конфликт.

- Наиболее распространенной причиной вступления в конфликт является сознание собственной правоты. Оно может быть обусловлено богатым опытом подобных конфликтных ситуаций, юридической грамотностью либо просто уверенностью в себе и собственных действиях, а также наличием достаточной ресурсной базы, обеспечивающей безболезненное участие в подобных конфликтах.
- Мысль о том, что цена требуемого вознаграждения слишком высока, может возникнуть у нарушившего водителя, если он хорошо осведомлен о так называемых «расценках». Подобную ситуацию конфликта можно назвать с натяжкой. Такие действия со стороны нарушителя скорее напоминают торг, а не осознанное противостояние коррупционным действиям (вымогательством) со стороны представителя власти. При этом нарушитель не стремится к законному пути выхода из сложившегося противоречия. Он желает «купить индульгенцию» от совершенного нарушения, заплатив при этом меньшую сумму, чем у него вымогают. Поведение обоих субъектов в данном конфликте носит противоправный характер.

Таким образом выявленные нами в ходе исследования конфликтные ситуации можно условно разделить на социально одобряемые конфликты в процессе коррупционного поведения, наносящие урон коррупции, и социально не одобряемые конфликты в рамках коррупционного поведения, цель которых снизить негативные последствия коррупции в

отношении себя лично, но не наносящие сколь либо ощутимого ущерба состоянию коррумпированности власти.

Анализ проведенных исследований свидетельствует о том: чтобы гражданин, вступая в конфликт, имел возможность получить удовлетворяющий его результат необходимо наличие широкого спектра ресурсов. Люди, обладающие подобными возможностями, не стремятся к вступлению в конфликты, так как законодательный механизм их разрешения замедлен и единственное, что происходит практически сразу, так это колоссальные временные потери. Посему предпочтительнее либо вообще не вступать в конфликт с властью либо в максимально короткие сроки разрешить все противоречия используя собственные ресурсы и связи, или обратиться к посредникам, но не в коем случае не прибегать к государственным механизмам.

Рассмотрим причины вступления в конфликт на примере торговой деятельности индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица. Предпринимательская деятельность осуществляется на принципах независимости, подчиненности закону на свой страх и риск. Именно предпринимательская активность позволила насытить наш рынок товарами, повысить качество оказываемых услуг, снизить временные издержки для достижения того или иного результата. В условиях рыночной экономики предприниматель является основным звеном развития товарооборота страны.

Однако, на данном пути приходится сталкиваться с различными препятствиями административно правового характера. Рыночная экономика весьма мобильна и быстро реагирует на малейшие изменения в любых сферах жизнедеятельности социума. Законодательная практика не всегда имеет возможность угнаться за быстро изменяющимися реалиями рынка, а о том чтобы их упредить речь практически не ведется. В связи с этим значительный конгломерат экономически значимых решений

принимается представителями государственно-властных структур, при этом принцип разумного вмешательства административными средствами в свободную рыночную экономику практически не соблюдается.

Вхождение в российский бизнес требует значительных финансовых затрат, при этом речь идет лишь об законно установленных платежах. Прохождение регистрации, открытие счетов банках и социальных фондах занимает значительное время. Чтобы ускорить этот процесс можно выбрать один из следующих путей:

- Купить уже готовую фирму;
- Целенаправленно обращаться к субъектам принятия решений с просьбой за определенное вознаграждение поспособствовать вступлению в бизнес.

Первый предлагаемый путь без конфликтный и относительно не дорогой. Однако, воспользовавшись этим путем гражданин, впервые решивший заняться предпринимательской деятельностью, не пройдя самостоятельно все стадии и уровни административных процедур, а сразу получив готовый продукт на выходе лишается полезных связей с чиновниками на будущее.

Второй путь более трудоемкий и требует больших финансовых затрат, в связи с необходимостью «отблагодарить» чиновников, оказавших помощь в выдвижении на рынке нового контрагента. В данной ситуации оплачивается скорость прохождения бюрократических процедур. Но не все будущие индивидуальные предприниматели (ПБОЮЛ) или предприниматели вообще желают получить удовлетворение своих потребностей в максимально короткие сроки, что обуславливает возможность возникновения конфликта на стадии предшествующей активному занятию предпринимательской деятельности.

В данной ситуации возникновение и развитие конфликта зависит от предполагаемой сферы деятельности предпринимателя. Чем большую и скорейшую отдачу принесет бизнес, тем более заинтересован предприниматель в своем выходе на рынок в кратчайшие сроки. Законодательством установлены сроки не отвечающие интересам предпринимателя. В ряде случаев чиновники путем «ускоренной» проверки документов имеют возможность сократить данные сроки до минимума. Подобное усмотрение чиновников и является основанием возникновения конфликта, то есть принципиально перед законом все равны (законодательством установлены сроки), но есть определенные граждане, которые несколько «равнее».

Следующей причиной возникновения конфликта в исследуемой сфере можно назвать психологическое отторжение необходимости давать взятку, либо неумение «подойти к нужным людям». Первый случай имеет своим решением исключительно законные способы, во втором либо подыскивается посредник, способный урегулировать ситуацию либо найти иной, но также коррупционный способ разрешения либо отказаться от решения данной задачи (последний вариант снимает вопрос о конфликте в коррупционных отношениях одновременно выводя индивида за рамки субъектов предпринимательской деятельности).

Нередки случаи когда предприниматель получает предложение о покупке услуги того или иного чиновника. Однако существует опасность, по мнению предпринимателя, что уплатив требуемую сумму он может не получить услугу за которой обратился, так как естественно никаких документальных подтверждений подобных действий нет и быть не может. Это объясняется высокой латентностью коррупционных преступлений, факторами объективного и субъективного характера. В большинстве случаев совершения таких преступлений нет потерпевших в физическом смысле слова, заинтересованных в сообщении об этом преступлении и его

раскрытии. Как правило, все участники коррупционной сделки получают от нее выгоду, к тому же все они (например, при даче-получении взятки) в соответствии с законом подлежат уголовной ответственности. Преступления совершаются скрыто, нередко в специфических и конфиденциальных видах государственной деятельности. Коррупция имеет высочайшую приспособительную способность, непрерывно мимикрирует, видоизменяется и совершенствуется¹. При этом существует весьма высокая вероятность того, что продавец услуги не обладает полномочиями необходимыми для реализации потребности или обладает такими полномочиями в ограниченном объеме. Именно это обстоятельство может сыграть решающую роль при отказе предпринимателя от покупки услуги, то есть он банально побоится стать потерпевшим от мошеннических действий. Подобная детерминация поведения предпринимателя с одной стороны побуждает его отказаться от коррупционных действий в силу личностно корыстных побуждений, но в то же время является положительным фактором к уменьшению коррупционного воздействия.

Одним из общих оснований возникновения любого конфликта является осознание собственной правоты в данной сфере. Мы уже отмечали выше, что при вступлении на российский товарный рынок одним из главных обстоятельств успешной коммерческой деятельности является быстрота. Следует оговориться, что в случае когда предлагается уникальный товар или уникальная услуга в зависимости от их сферы применения и распространения вопрос о скорости транспортировки продукта может отойти на второй план. Его место скорее всего займет необходимость лицензирования и закрепления авторских прав. В связи с этим у предпринимателя может возникнуть вопрос: зачем платить за то, что мне

¹ Лунеев В.В. Коррупция, учтенная и фактическая// Государство и право. 1996. № 8. с.79

положено по закону, при условии, что фактор времени не играет определяющей роли.

Наибольшее число конфликтных ситуаций между предпринимателем и чиновниками возникает из-за расхождения в стоимости продаваемых и покупаемых услуг. В процессе осуществления предпринимательской деятельности бизнесмен достаточно часто сталкивается с различными административно-властными ограничениями. Например, предприниматель, работающий в сфере торговли, для ведения законной предпринимательской деятельности должен в своем распоряжении иметь:

1. свидетельство о регистрации в качестве предпринимателя без образования юридического лица или свидетельство о регистрации юридического лица (конфликты, возникающие в этот период в исследовании были рассмотрены выше).
2. свидетельство о постановке на учет в органы налоговой инспекции (о коррумпированности работы налоговых органов достаточно часто публикуется в средствах печати и иных СМИ. Целью данного исследования, главным образом является не выявление механизмов коррупции, а рассмотрение конфликтных ситуаций в актах коррупционного поведения. Поэтому мы не будем подробно описывать механизм подкупа в этой сфере деятельности, укажем лишь на рассмотренные нами выше причины конфликтных ситуаций, среди которых временной и рассматриваемый в настоящий момент стоимостной аспект).
3. регистрационное удостоверение налоговой инспекции на кассовый аппарат.
4. карточка продавца, оформлением которой занимается непосредственно сам предприниматель для себя лично (если планирует сам продавать товар) либо для нанимаемых им на

работу продавцов. Оформление карточки продавца происходит в соответствующих органах власти и управления, где требуется наличие определенного перечня документов для подобного оформления, что предоставляет чиновникам возможность выбрать либо путь «законной длительной» проверки документов, либо беглый просмотр таких документов, либо полное отсутствие проверки. 5. ассортиментный перечень товаров (требование к нему, а также наличие сертификатов на продаваемую продукцию зависит от вида такой продукции: товары народного потребления, парфюмерия, продукты питания и т. п.).

Приведенный перечень является минимально необходимым, но в то же время может варьироваться в зависимости от усмотрения администрации торговых точек. Соблюдение требований, установленных администрацией для получения торгового места, не означает, что данное торговая точка будет приносить желаемый доход от реализации товаров. Все предыдущие финансовые вложения, осуществленные для сбора всех формально необходимых документов, могут оказаться бесполезными, из-за не получения предполагаемого дохода. Поэтому предприниматель стремится заплатить такую мзду чиновнику, которая бы реально отражала ценность оказанной услуги. Если чиновник требует сумму, не отвечающую разумным представлениям предпринимателя о цене такой услуги, то возникает конфликт. Его разрешение возможно путем переговоров с чиновником об уменьшении стоимости, запрашиваемой за реализацию потребностей, либо посредством обращения к лицам, имеющим возможность «уладить» проблему без применения государственного вмешательства, либо перевести конфликт в уголовно-правовую сферу, представив его как вымогательство.

2. Предупреждение конфликтов.

Выше нами предложены некоторые типичные для конфликтов в области коррупционного поведения причины, а также рассмотрены частные случаи конфликта интересов гражданина и власти в сфере деятельности ГИБДД и частного мелкого предпринимательства.

Среди целей данного исследования, кроме выявления причин конфликта в области коррупционного поведения, важное место нами отводится профилактическим мерам предупреждения конфликтов. Само по себе коррупционное поведение представляет большую угрозу для нормального функционирования не только государственного аппарата, но и общества в целом. Опасность ее в особой дерзости и цинизме, превращающей властные полномочия в предмет торговли. Любое проявление сопротивления со стороны индивида коррупционерам, даже если оно в конечном результате не приводит к введению коррупционной деятельности в законное русло, должно приветствоваться. Любой конфликт в этой области показывает, что коррупция не столь всемогуща и противостояние ей уменьшает число субъектов коррупционной активности и объемы оборота финансовых средств.

Необходима выработка определенных стратегий предупреждения конфликтов как со стороны публичной власти, так и защитных стратегий со стороны лица, подвергшегося вымогательству. Особо хотелось бы подчеркнуть, что исключительным фактором, провоцирующим конфликт, выступает вымогательство, как правило выраженное в чрезвычайно резкой форме (плати или не получишь ничего).

Упреждение подобного хамства со стороны коррумпированных чиновников государственной власти должно осуществляться по средствам: во-первых, ясно выраженным стремлением политических сил бороться со всеми проявлениями коррупции; во-вторых, главное внимание

должно быть акцентировано на изменении самой системы порождающей коррупционные проявления; в-третьих, повышения уровня материального и социального благосостояния чиновников и приведения его в соответствие с той деятельностью, которую они осуществляют и меры ответственности за эту деятельность; в-четвертых, создание механизмов принятия решений, минимизирующих субъективное усмотрение чиновников; в-пятых, превращение коррупционной деятельности в экономически невыгодную и реально опасную для ее субъектов.

Таким образом предупреждение конфликтов, вызванных коррупционными действиями по своей сути являются общей превенцией такого антисоциального явления как коррупция.

Граждане также обладают возможностью предупреждения конфликтов, порождаемых коррупционным поведением, путем индивидуального протеста. Сложение каждого единичного случая проявления осознанного или неосознанного вступления гражданина в конфликт с коррупционером, частота таких вступлений позволит создать со временем все более совершенствующийся механизм противостояния гражданского общества коррумпированной власти.

Инициативный подход власти решительно бороться с коррупционными проявлениями не будет иметь должного эффекта до тех пор пока широкие слои общественности единичными и коллективными актами собственного поведения не выкажут реальную поддержку такой государственной политике. В связи с этим способами предупреждения конфликта должно стать искоренение причин антисоциальных коррупционных конфликтов (акт коррупции совершается, но под условием, например, цена услуги уменьшается) с параллельным увеличением числа социально- одобряемых конфликтов, вызванных коррупционными деяниями (гражданин стремится получить удовлетворение своего интереса исключительно законными методами).

3. Обращение за помощью в ситуации конфликта в коррупционном поведении.

Когда гражданин попадает в ситуацию конфликта в коррупционном поведении, он стремится разрешить ее «малой кровью». Чаще всего он использует собственные ресурсы, однако они не безграничны. В этих случаях гражданин обращается за помощью. Адресатами таких обращений могут быть родственники и знакомые, обладающие возможностью оказать финансовую поддержку, либо имеют возможность обратиться к лицам, способным решить подобные конфликты. Проведенные опросы свидетельствуют о следующем после родственников и знакомых обращении к вышестоящим лицам организации, и чиновник которой требует вознаграждение. Последним по распространенности идет обращение в правоохранительные органы, так как большинство населения считает, что жертва вымогательства несет равную ответственность с вымогателем. Это обстоятельство, то есть слабая правовая информированность населения, выступает одним из основных препятствий к обращению за защитой.

Приведенное выше обстоятельство, заставляет гражданина либо отказываться от получения выгоды, в связи с тем, что не представляется возможным избежать конфликта в коррупционном поведении, либо найти иные возможности решения без вымогателя.

Тем не менее, следует признать, что в большинстве ситуаций индивид без каких-либо возражений платит вознаграждение и даже не пытается вступить в конфликт, поскольку не считает требуемый платеж незаконным. К таким ситуациями можно отнести:

1. Традиционное коррупционное ожидание, то есть готовность к уплате;

2. Неверие в возможность благоприятного разрешения конфликта;
3. Стремление сэкономить ресурсы.

В связи с этим следует отметить, что очень трудно бороться с коррупцией в обществе, где очень часто объявляется преступлениями то, что давно уже стало социальной нормой.

Традиционными коррупционными ожиданиями, то есть постоянной готовностью к уплате являются:

- освобождение от службы в армии;
- получение лучшего ухода и большего внимания по отношению к себе или к своему близкому в медицинском учреждении;
- получение права на вождение автомобиля или при неудовлетворительных навыках вождения;
- выставление положительных аттестационных оценок при отсутствии или недостатке профессиональных знаний и умений;
- более внимательное и снисходительное отношение учителя к ребенку;
- поступление в престижный государственный вуз;
- освобождение от наказания за преступление или его смягчение;
- освобождение от ответственности за любое правонарушение;
- получение вне очереди любых благ, «причитающихся по закону»;
- попустительство по работе со стороны руководителя.

Такое положение дел свидетельствует о неверии большинства населения страны в возможность искоренения коррупции или хотя бы минимизации ее влияния на общественную жизнь. Все это способствует утрате нравственных идеалов, процветанию без духовности, лицемерию и

цинизму. Твердое убеждение в том, что коррупцией пронизана вся страна лишает людей не только веры, но и надежды на завтрашний день.

По результатам проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

Вымогательство взятки во многих ситуациях приводит к возникновению явного или латентного конфликта между вымогателем и гражданином. Особенно часто такие отношения возникают, когда гражданин оказывается объектом возможных запретов, несправедливых мер правового воздействия и прочее. Специфика такого конфликта состоит в заведомом неравноправии сторон, когда законные права одной из них защитить очень сложно. Полагаем в целях борьбы с коррупцией в дальнейшем будет полезным углубление изучения распространения, содержания и пути разрешения таких конфликтов, с целью охраны законных прав гражданина от их нарушения вымогателем в процессе коррупционного поведения, а также от актов коррупции в целом.

В предложенном к рассмотрению исследовании рассматривается юридический конфликт, поскольку здесь спор так или иначе связан с правовыми отношениями сторон (их юридически значимыми действиями и состояниями) и, следовательно, субъекты либо мотивация их поведения, либо объект конфликта обладают правовыми признаками, а конфликт влечет юридические последствия.

В данном исследовании юридический конфликт получает еще большую определенность переходя в уголовно правовую сферу и становится криминальным конфликтом. Само преступление (вознаграждение в форме взятки) является следствием конфликта, заключительной его стадией. По результатам исследования можно выделить следующие возможные пути и способы преодоления о конфликта при вымогательстве взятки:

1. Повышение правовой осведомленности граждан, поскольку одной из причин столь масштабного распространения взяточничества можно считать незнание гражданами своих собственных прав и возможностей в каждой конкретной юридико-правовой ситуации. Следствием этого становится уже почти ставшая традицией система «не подмажешь — не поедешь», то есть граждане в целях ускорения процесса реализации своих законных интересов и во избежание бюрократической волокиты лил по незнанию того факта, что в действительности обладают данным правом ошибочно предполагают его отсутствие и стремятся его приобрести, предпочитая посредством определенных сумм разрешить возникшие проблемы. По сути, разработана структура ситуаций и моделей поведения, когда человек вынужден использовать незаконный подход, который является наиболее выгодным. Поэтому, получение дополнительной информации о собственных правах, то есть правовая грамотность населения можно назвать одним из возможных вариантов преодоления подобных конфликтов.
2. Расширение возможностей судебного и вне судебного обжалования действий направленных на вымогательство взяток при этом возможно

использование различных защитных механизмов:

- а) защита со стороны общественности - усиление юридико-правового обоснования требований, подвергаемых защите;
- б) защита прав человека посредством специализированных органов и организаций в данной области - обращение к медиаторам (третейские суды и п. т);
- в) обращение в правоохранительные органы - , использование возможностей юстиции, как крайнего способа.

Вступление гражданина в конфликт в каждой ситуации вымогательства ослабляет мощь коррупционного «спрута», уменьшает рентабельность коррупционных действий при условии разумного государственного механизма, наделения властными полномочиями чиновников и установления, приемлемых для большинства граждан цен и сроков для реализации их потребностей.

3. Методика исследования.

Деликатность избранной темы и сферы проведения интервью не позволяют получить однотипную информацию от каждого респондента. Это обусловлено многообразием сфер где выявляется коррупционное поведение и вымогаются взятки. Интервьюер стремился, опрашивая граждан, выявить причины подтолкнувшие их к вступлению в конфликт при вымогательстве; условия и факторы, влияющие на готовность лица

дать взятку при вымогательстве без конфликта (психологическая готовность: в каких сферах, за что и сколько).

Содержание вопроса менялось от респондента к респонденту; каждый респондент сообщал ту информацию или высказывал то мнение которое он может представить наилучшим образом. Для проведения интервью использовались следующие вопросы:

1. Вступаете ли Вы в конфликт при вымогательстве вознаграждения?
2. В каких случаях Вы считаете возможным вступить в конфликт?
3. Какие способы разрешения конфликта Вы предпочитаете?
4. Полагаете ли Вы конфликт может быть разрешен в Вашу пользу и Вы избегнете дачи взятки?
5. Может ли конфликтность лица, у которого требуют вознаграждения оказать влияние на состояние коррупции в стране?

Однако в ходе бесед их круг расширялся. Интервью носили неформализованный характер, так как не ставилось целью учитывать индивида как учетную статистическую единицу.

Литература:

1. С.В Максимов «Коррупция. Закон. Ответственность.», Москва 2000г.
2. И. А. Клепицкий, В.И. Резанов «Получение взятки в уголовном праве России», Москва 2001г.
3. В.Н Кудрявцев «Генезис преступления: опыт криминологического моделирования», Москва 1998г.
4. Э.А Уткин « Конфликтология, теория и практика », Москва 2000г.
5. Под ред. В.Н. Бурлакова, В.П. Сальникова « Криминология XX век», Санкт-Петербург 2000г.
6. В.В Лунеев «Коррупция учтенная и фактическая » // «Государство и право» 1996 №8 с.79.