

Московский центр по проблемам  
организованной и коррупционной преступности

Тема исследования:  
«Браконьерство как вид деятельности преступного сообщества»  
(ПМГ)

Гончарова Юлия Станиславовна

Москва, 2003

**The theme of the investigation:** “ Poaching as the type of activity of the criminal society ”.

Within the revealing of the theme it is meant to draw attention on the scale of the criminal poaching in Astrakhan, on the sharing of duties among the members of the criminal societies, taking part in it (poaching), on their technical equipment, on the deals with the international sales markets of illegibly gained products, on the amount of damage caused to the State, on the corruption (criminal deals with the militia officials).

**The object of the investigation is the criminological analysis of the given form of activity, as well as the revealing of its causes. The author is going to make use of the statistical method of investigation and the method of the analysis of the criminal cases materials, as well as of the sociological method (interviewing, questionnaires)**

В условиях перехода индустриально развитых обществ к новой фазе модернизации именуемой высокой или поздней, изменяется, прежде всего, масштаб социально-экологических опасностей, потенциально они стали угрожать все большему числу людей. Было также осознанно, что социальные и технические причины современных экологических проблем недостаточно изучены, а их последствия гораздо более серьезны, нежели предполагалось; некоторые из них носят необратимый характер.<sup>1</sup>

Следует отметить, что в России, несмотря на угрожающие масштабы распространения экологических преступлений, являющихся одним из самых доходных и распространенных областей криминальной деятельности, исследования в данной сфере носят единичный характер.

Особое место среди экологических преступлений занимает браконьерство, истребляющее ценные породы рыб, водных животных и наносящее тем самым непоправимый ущерб экономике и экологии страны. В первую очередь ущерб наносится в тех регионах, где сосредоточены эти биоресурсы и ведется их промысел. За последние 10 лет преступность в рыбной отрасли возросла в 2

раза, браконьерство - в четыре.<sup>2</sup> В России в 1997 г. было возбуждено 3279 уголовных дел по ст. 256 УК РФ; в 1998 г.-4682; в 1999 г. – 5489; в 2000 г. — 6333.<sup>3</sup>

Особую распространенность браконьерство приобрело в Астраханской области в силу ее природных и климатических условий. Так, в 2002 г. в Астраханской области было зарегистрировано 2263 факта незаконной добычи рыбы, что почти в полтора раза превышает показатели прошлого года.<sup>4</sup>

Водная акватория Астраханской области составляет свыше 20 тыс. квадратных километров. Основным богатством бассейна реки Волги и Северного Каспия являются осетровые - русский осетр, белуга, стерлядь и шип, которые дают до 90 % мировых уловов.<sup>5</sup>

Высокая степень организации преступного промысла осетровых, в т.ч. переработки, транспортировки и сбыта полученной в результате него продукции, позволяет предполагать успешное завершение процесса формирования преступных сообществ, в т.ч. с международными связями, поставившими под контроль данный бизнес.

Браконьерство из стихийного явления все более стало превращаться в организованный промысел со строгим распределением ролей по вылову, транспортировке и сбыту икорно-рыбной продукции. Организованные группы браконьеров с межрегиональными связями имеют в арсенале моторы импортного производства мощностью до 260 лошадиных сил, специальное оборудование спутниковой связи и навигации. В то же время, правоохранительные органы и органы рыбоохраны не оснащены подобной современной техникой, поэтому зачастую борьба с браконьерством является малоэффективной.

Все вышеизложенное, на наш взгляд, подтверждает актуальность выбранной нами тематики и открывает широкое поле для исследовательской деятельности в сфере изучения браконьерства как одного из видов деятельности преступного сообщества.

---

<sup>1</sup> Яницкий О.Н Экологическая социология как риск-рефлексия// Социологические исследования-1996 г.С.50.

<sup>2</sup> Алешина В. Не только накладно, но и опасно// Астраханские вести. 1999г.8 июля.

<sup>3</sup> Лопашенко Н.А. Экологические преступления. Научно-практический комментарий. С-Пб.2002.С.178.

<sup>4</sup> Архив УВД АО за 2002 год.

<sup>5</sup> Кудаева И. Браконьеры истребляют осетровых//Волга 2001 г.15 июля

**Целью исследования** являются социологический и криминологический анализ браконьерства, а также выявление причин данного преступного деяния.

**Объект исследования** – браконьерство в социально-экономическом и правовом поле.

**Предмет исследования** – общественное мнение относительно проблемы браконьерства в бассейне реки Волга и Северного Каспия; правоохранительные мероприятия, направленные на борьбу с данным видом преступного деяния; экологические преступления, совершенные в период с 1985 по 2002 г.

**Логический анализ основных понятий и терминов.**

**Экологическое преступление**- это предусмотренное уголовным законом и запрещенное им под угрозой наказания виновное общественно опасное деяние (действие и бездействие), посягающее на окружающую среду и ее компоненты, рациональное использование и охрана которых обеспечивают оптимальную жизнедеятельность человека, а также на экологическую безопасность населения и территорий, и состоящее в непосредственном противоправном использовании природных объектов (или в противоправном воздействии на них) как социальной ценности, приводящее к негативным изменениям состояния и качества окружающей среды.<sup>6</sup>

**Классификация экологических преступлений:**

1. по месту, занимаемому в Уголовном Кодексе РФ:
  - 1) преступления, ответственность за которые предусмотрена в главе 26 УК РФ (в том числе и незаконная охота, добыча водных животных и растений);
  - 2) экологические преступления, составы которых помещены в иные главы УК РФ.
2. по объекту уголовно-правовой защиты, его предметной экологической выраженности:
  - 1) преступления, состоящие в нарушении правил экологически значимой деятельности, непосредственным объектом которых является порядок деятельности;
  - 2) преступления, посягающие на отдельные элементы окружающей среды (воды, атмосферу, леса и др.);

---

<sup>6</sup> Дубовик О.Л. Экологические преступления. - М., 1998.-С.81-82.

3) преступления, посягающие на объекты флоры и фауны как составную часть окружающей среды, условие биологического разнообразия и сохранения биосферы Земли.

**Водные биологические ресурсы** (водные ресурсы)- рыбы, водные беспозвоночные, водные млекопитающие, водоросли, другие водные животные и растения, обитающие в состоянии естественной свободы в водных объектах рыбохозяйственного значения.<sup>7</sup>

**Добыча (вылов) водных биоресурсов** -изъятие водных биоресурсов из водного объекта.<sup>8</sup>

**Промышленное рыболовство** – (промысел) предпринимательская по добыче (вылову) водных биоресурсов с использованием специальных средств по приемке, переработке, перегрузке, транспортированию и хранению на промысловых судах улова и продуктов переработки водных биоресурсов, а также по снабжению рыбопромысловых судов топливом, водой, продовольствием, тарой и другими материалами.<sup>9</sup>

**Лицензия на рыбохозяйственную деятельность** - документ, удостоверяющий право его владельца на осуществление отдельных видов рыбохозяйственной деятельности.<sup>10</sup>

**Правила рыболовства** – нормативный документ, устанавливающий условия, способы и порядок изъятия водных биоресурсов из определенных водных объектов рыбохозяйственного значения.<sup>11</sup>

**Браконьерство** – процесс незаконного лова, убоя, извлечения и иного изъятия из природной среды водных животных.

#### **Задачи исследования:**

1. изучение состояния, тенденций и причин браконьерства за период с 1985 г по 2002 г как вида деятельности преступного сообщества в г. Астрахани, являющимся в силу природных и климатических условий и географического расположения, идеальным местом распространения незаконной добычи водных животных и растений;

---

<sup>7</sup> Федеральный закон о рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов. // <http://www.economics.ru/GD/proekt/079218GD.SHTM.-C.1>

<sup>8</sup> Там же. - С.1

<sup>9</sup> Там же. - С.2

<sup>10</sup> Там же. - С.3

<sup>11</sup> Там же. - С.3

2. анализ личностных особенностей и социально-бытового положения преступников, занимающихся браконьерством;
3. изучение масштабов распространения браконьерства в низовьях Волги;
4. изучение отношения и включенности населения нижеволжских сел в процесс браконьерства;
5. выяснение причин и условий, способствующих совершению указанного преступного деяния;
6. изучение отношения населения нижеволжских сел, сотрудников правоохранительных органов к мерам наказания за браконьерство, а также понимание ими значимости причиняемого данным видом преступления ущерба государству;
7. определение причин недостаточной эффективности борьбы с браконьерством и возможных мер по предупреждению данного вида преступления.

В качестве района сбора информации был определен Икрянинский район Астраханской области как одна из основных территорий браконьерского промысла водных биологических ресурсов (в частности, рыбы). Кроме того, в Икрянинском районе в с. Эстакадное располагается нерестилище частиковых рыб общей площадью 300,0 га. Выбор района обусловлен также его местоположением и наличием выхода в Каспийское море.

Количество анкетированного населения составило 200 человек. Группа опрашиваемых экспертов составила 30 человек.

Кроме того, в процессе исследования использовался такой метод, как статистический анализ отраслевой документации Управления милиции по охране рыбных запасов УВД Астраханской области.

Что касается анкет для жителей Икрянинского района, акцент делался на следующие аспекты проблемы:

1. Отношение к браконьерству.
3. Включенность в процесс браконьерства.
4. Причины и условия, способствующие совершению данного преступления.
5. Отношение к мерам наказания за браконьерство.
6. Понимание значимости причиняемого данным преступлением ущерба государству.
7. Причины недостаточной эффективности борьбы с браконьерством.

#### 8. Возможные меры по предупреждению данного вида преступления

Как указано выше, среди жителей Икрянинского района было распространено 200 анкет, среди них оказались 142 мужчины и 58 женщин. Возраст опрашиваемых составлял от 18 до 60 лет. Наибольшее число в возрасте от 36 до 40 лет; 15 человек в возрасте от 18-24; 28 человек-31-35 лет; 30 человек-41-45 лет; 27 человек-25-30 лет. 151 человек замужем и женаты, брак не зарегистрирован у 23 человек, большинство имеют в семьях двоих детей. По результатам опроса выявились 68 безработных. Большинство имеют среднее специальное образование (70); высшее у 45. Среднемесячный доход у 93 менее 500 рублей на одного члена семьи. 102 человека оценивают свой доход как низкий.

Не смотря на солидное число жителей, занимающихся браконьерством (98), 126 человек из 200 опрашиваемых ответили, что браконьерство приобрело широкие масштабы. Другая же часть (70) считает, что браконьерство распространено также, как и прежде. С этим нельзя согласиться, поскольку анализ статистических данных УВД Астраханской области по данному преступлению убеждает нас в обратном. Если проследить динамику преступности за последние 17 лет, то мы увидим, что в 1985 году в Астраханской области было зарегистрировано 188 фактов незаконной добычи рыбы, а в 2002 году уже 2263 факта браконьерства.<sup>12</sup> С каждым годом наблюдается повышение роста преступлений в сфере рыбодобычи (см. Приложение - таблица №1).

Что касается такого немаловажного вопроса как причины и условия, способствующие распространению браконьерства, практически единогласно отмечается, что заниматься браконьерством людей толкает, прежде всего, отсутствие постоянного источника дохода, нехватка заработной платы и ее задержки. Это же показал и анализ данных информационно-аналитического отдела УВД Астраханской области. Из 270 лиц, занимающихся браконьерством в Икрянинском районе 194 не имеют постоянного источника дохода<sup>13</sup>.

Хотелось бы помимо названных причин отметить и такую причину распространения браконьерства, как разрушение системы промышленного лова, во многом по причине практически полной приватизации перерабатывающих предприятий промыслового и транспортного флота. Реальный государственный

---

<sup>12</sup> Архив УВД Астраханской области за 2002 год.

контроль ограничился регистрацией организацией, имеющих право заниматься рыбным промыслом, и выдачей лицензии на право добычи. Действующие в настоящее время в рыбной отрасли сотни крупных и средних рыбоперерабатывающих предприятий различных форм собственности, пользуясь ослаблением контроля со стороны органов государственной власти, неразберихой в законодательстве, стремясь получить максимальную прибыль, хищнически истребляют рыбные ресурсы, когда, имея квоту на вылов рыбы, вылавливая гораздо больше рыбы, чем установлено, имеющейся квотой.

Также условиями, способствующими распространению браконьерства, называют коррумпированность чиновников и деятельность преступных группировок, занимающихся незаконной добычей водных животных и растений. И это вполне обоснованно. Организаторы этих преступных сообществ обеспечивают их «безопасную работу» путем вступления в преступную связь с сотрудниками правоохранительных и природоохранных органов, оплачивая их услуги гораздо выше, чем их заработная плата, которую они получают. Нередки случаи, когда преступным промыслом занимаются и сами инспектора рыбоохраны.

Только 1 человек в качестве условий, способствующих распространению браконьерства, назвал неблагоприятную социально-экономическую обстановку в стране. Хотя, по нашему мнению, это одно из главнейших условий.

В качестве условий называлось и несовершенство законодательства, но лишь в 10 случаях.

Анализируя ответы анкетированных в части их отношения к мерам наказания за исследуемое преступление, следует сказать, что они очень разнообразные. Некоторая часть (11) не знают, какие меры наказания предусмотрены за браконьерство. Другая часть знает о мерах наказания за браконьерство и считает что меры вполне достаточны. Остальные считают, что меры жестокие для простых людей и недостаточные для лиц, входящих в преступные группировки. Опять же обратимся к статистическим данным информационно-аналитического отдела УВД Астраханской области. Из 270 лиц, занимающихся незаконным промыслом рыбы 145 совершены в группе.<sup>14</sup> Причем эти группы оснащены техникой, новейшими приборами навигации.

---

<sup>13</sup> Архив УВД Астраханской области по Икрянинскому району.

<sup>14</sup> Архив УВД Астраханской области по Икрянинскому району.



Технологически процесс добычи и переработки рыбы до получения конечного продукта имеет сложную специфику, а поэтому между членами преступного сообщества браконьеров, как правило, происходит разделение ролей, связанное с использованием определенных знаний, направленных на достижение желаемого результата.

Лидеры преступных группировок, оставаясь в тени, через своих доверенных лиц организуют из безработных граждан преступные группы. А как мы видим и по результатам опроса, и по данным Управления милиции по охране рыбных запасов УВД Астраханской области, браконьерством, в основном, занимаются люди безработные.

Серьезную озабоченность сотрудников правоохранительных органов вызывает и то, что браконьерские сообщества стали иметь в своем арсенале огнестрельное оружие, используемое в целях обороны от лиц, охраняющих биоресурсы. Примечательно то, что если ранее инспектора рыбоохраны и сотрудники милиции обходились собственными силами при выполнении своих задач, то в настоящее время при проведении весенней путины (официально разрешенный лов рыбы по лицензиям и квотам) к охране рыбных запасов привлекаются вооруженные отряды милиции из других регионов.

Оказались среди опрашиваемых и такие, которые считают, что существующие меры наказания за браконьерство нужно ужесточить, а именно, усилить ответственность за организованный промысел. Позволим себе более подробно остановиться на данном вопросе. Проблема недостаточных мер наказания за браконьерство приобрела актуальный характер именно в последнее время, когда данный вид преступления стал более распространенным. По действующему уголовному законодательству максимальный срок наказания за незаконную добычу водных животных и растений - 2 года лишения свободы, хотя действующий ранее Уголовный Кодекс РСФСР 1960 года предусматривал уголовную ответственность за данное преступление – 4 года лишения свободы.

Респонденты, говоря об усилении ответственности, имели в виду не только увеличение срока лишения свободы, но и повышение штрафа за данный вид преступления. Статья 256 УК РФ, предусматривающая наказание в виде штрафа или лишения свободы на срок до 2 лет, не способна противостоять браконьерам, зарабатывающим до 200-300 тыс. долларов за сезон. Только в 2001 году к

ответственности привлечено около 200 преступников, большинство из которых отделались небольшими штрафами, и попали под амнистию.<sup>15</sup>

Помимо этого, опрашиваемым предлагалось оценить по пяти-бальной шкале ущерб, который наносится браконьерством различным сферам жизнедеятельности Астраханской области. Предлагалось оценить ущерб экономике области, экологии края, социально-бытовому положению населения сел, нормативно-правовой базе региона. Из предложенных вариантов 53 человека отметили, что сильный ущерб браконьерство наносит экологии края. С этим можно согласиться, ведь результатом распространения браконьерства является сокращение естественных запасов осетровых. О снижении массы рыб осетровых пород свидетельствуют цифры, указанные в таблице №2 (см. Приложение- таблица №2). Сегодня осетровые в Каспии оказались на грани полного исчезновения. Двадцать лет назад масса осетровых рыб в Каспийском море оценивалась в 22 тыс. тонн, а сейчас эта цифра не дотягивает и до тысячи.<sup>16</sup> Безусловно, объяснение этому не только распространение браконьерского лова, но и другие причины (загрязнение воды химическими веществами, уничтожение нерестилищ, увеличение водопользования).

По мнению 35 человек из 200 опрашиваемых изучаемое явление наносит незначительный ущерб экономике области. Лишь 9 человек ответило, что браконьерство наносит сильный ущерб экономике области.

Поднимался и такой важный вопрос, как последствия, к которым приводит браконьерство. Наибольшее число респондентов ответили, что браконьерство приводит к исчезновению некоторых видов рыб (112). Следующим по популярности был ответ- расширение деятельности преступных группировок, занимающихся незаконной добычей рыбы. С этим можно согласиться, так как одиночное браконьерство почти изжило себя.

Опрашиваемым предлагалось оценить действующие меры наказания за браконьерство. Наиболее эффективными, по мнению жителей Икрянинского района, считаются спецоперации МВД.

В целях выявления и разоблачения лиц, занимающихся браконьерством, хищением икры и рыбы осетровых и других ценных пород, в целях выявления и

---

<sup>15</sup> Алабердеев Р.Р. Деятельность органов внутренних дел в рыбной отрасли (организационный и экономический аспект). Автореф. дисс. канд. эконом. наук. М. 2002 г.С.9

<sup>16</sup> Муртазалиев А.М. Правовые проблемы охраны окружающей среды в бассейне Каспийского моря. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. - М.,1998,-С.25

пресечения деятельности преступных сообществ, занимающихся браконьерством,

ежегодно в Астраханской области проводится оперативно-профилактическая операция «Путина». Подготовка к проведению такой операции в органах и подразделениях УВД области начинается, как правило, в начале года (январь-февраль) с распоряжением министра МВД РФ, которым перед органами внутренних дел Астраханской области и перед другими регионами, участвующими в подобной операции, ставятся конкретные задачи по подготовке комплекса мероприятий к проведению операции. Создается оперативный штаб по проведению операции из числа руководителей отделов и управлений УВД, начальников РОВД, утверждается план мероприятий УВД по усилению охраны рыбных запасов в весенне-осенний период. Согласно такого плана разрабатывается дислокация постов, сил и средств, задействованных в операции. Мероприятия, проводимые как в процессе подготовки к операции, так и во время самой «Путины» играют свою положительную роль.

По мнению 9 опрошенных такие меры как запрет и ограничение вылова рыб осетровых пород для населения, ограничение вылова таких видов рыб для рыбоперерабатывающих предприятий является малоэффективным наказанием. Долгое время и в СМИ, и на уровне совещаний руководства УВД Астраханской области обсуждался вопрос о полном запрете для населения и для рыбодобывающих предприятий вылова рыб осетровых пород. К обсуждения привлекалась и международная ассоциация (СИТЕС), которая высказалась за категоричный запрет вылова рыб осетровых пород, как гражданами, так и рыбодобывающими и рыбоперерабатывающими предприятиями до тех пор, пока не искоренится браконьерство на территории Астраханской области. Однако большинство опрошенных такие меры считают не эффективными (108). Установленные законом меры борьбы с браконьерством, по мнению 12 опрошенных, не эффективны.

К причинам недостаточной эффективности борьбы с браконьерством относят большинство опрошенных (121) включенность сотрудников правоохранительных органов в преступные сообщества. Как правило, это подтверждается и результатами специальных операций и данными информационно-аналитического отдела УВД Астраханской области. Так, по данным вышеуказанного отдела 10.05.2002 года сотрудниками УМОПЗ в ходе

проведения оперативно-розыскных мероприятий в Северном Каспии были задержаны инспектора Северо-Каспийской государственной морской инспекции Федеральной Пограничной Службы РФ Вишлин И.В. и Кузьмин В.Ю., которые совместно с тремя безработными жителями Калмыкии (г.Лагань) на морской лодке «Байда» занимались хищением икры при производстве мелиоративного траления моря от браконьерских орудий лова. При задержании у них было изъято 135 кг. рыб осетровых пород; 87 кг. рыб осетровых пород уже расфасованной; снасти (ставные режаки) длиной 400 м.<sup>17</sup> И это далеко не единичный случай. В 2002 году были выявлены 270 лиц, занимающихся браконьерством, из них 4 работника правоохранительных органов.<sup>18</sup>

Опрашиваемым предлагалось указать, какие меры необходимо предпринять, чтобы повысить эффективность мер по предупреждению браконьерства. Большинство отвечали, что нужно повысить заработную плату и выплачивать ее без задержек (109), что вполне объяснимо, поскольку большинство опрашиваемых оценивают свой достаток как низкий и заработную плату ниже 500 рублей на одного члена семьи, что фактически объясняет включенность большого числа жителей в процесс браконьерства. Вторым по популярности был ответ об обеспечении сел рабочими местами. Как показывает статистические данные Управления милиции по охране рыбных запасов УВД Астраханской области по Икрянинскому району из 270 лиц, занимающихся браконьерством 194 без постоянного источника дохода, 4 человека - безработные.<sup>19</sup> В качестве мер по повышению эффективности борьбы с браконьерством называли усиление борьбы с коррупцией чиновников. Именно такое отношение к представителям власти и как следствие убеждение безнаказанности позволяют распространяться браконьерству, приобретая все более широкие масштабы.

Таким образом, результаты анкет позволяют нам сделать следующие выводы.

1. 63 % опрашиваемых осознают, что браконьерство приобрело широкие масштабы. Однако есть такие, которые утверждают, что такой проблемы нет.

---

<sup>17</sup> Архив УВД Астраханской области за 2002 г.

<sup>18</sup> Аналитическая записка по криминогенной обстановке, связанной с охраной рыбных запасов на территории Астраханской области в 2002 г. С.6.

<sup>19</sup> Архив УВД Астраханской области по Икрянинскому району за 2002 г.

2. Половина опрошиваемого населения (53 %) занималась и занимается браконьерством, что подтверждает включенность широкого круга населения в данный процесс. На практике мы видим парадокс. Основная масса браконьеров - это безработные люди, не смотря на большую нехватку рабочих рук в прибрежных хозяйствах. Причиной тому является прибыльность этого вида деятельности. Ссылки на то, что от нищеты люди идут на воду, являются спорными. Стоимость технического оснащения браконьера и выхода его в море составляет от 30 до 40 тысяч рублей. Обогащаясь за счет государственных биоресурсов, практически все безработные браконьеры получают пособия и субсидии как малоимущие от этого же государства.<sup>20</sup> Как правило, возраст людей, занимающихся браконьерством от 17 до 60 лет. Женщины участвуют в процессе редко. Из 270 лиц, занимающихся браконьерством в Икрянинском районе зарегистрирована лишь 1 женщина.
3. Причинами распространения браконьерства называют социально-экономические условия (нехватка заработной платы, отсутствие работы, задержки с выплатой заработной платы). Лишь некоторая часть опрошиваемых указывает, что этим занимались всегда и это вполне нормально. Условиями распространения браконьерства называют неблагоприятную социально-экономическую ситуацию в стране, несовершенство законодательства, возможность нечистоплотного ведения бизнеса (когда, имея квоту на вылов, вылавливают в 2-3 раза больше).
4. Лишь 5 % не знают о существующих мерах наказания. 37 % называют существующие меры жесткими для простых людей и недостаточными для лиц, входящих в преступные группировки.
5. В основной своей массе, существует недопонимание значимости ущерба, причиняемого данным видом преступления. 63 % считают, что браконьерство наносит незначительный ущерб экологии и экономике области.
6. Основной причиной недостаточной эффективности мер борьбы с браконьерством называется включенность работников правоохранительных органов в преступные сообщества, коррумпированность чиновников. Так отвечали 78 % опрошиваемых.

---

<sup>20</sup> Информационно-аналитический материал по деятельности органов внутренних дел в сфере

7. Поскольку основной причиной распространения, по мнению опрошиваемых, являются социально-экономические аспекты, следовательно, для эффективности мер по предупреждению браконьерства предлагается повысить заработную плату и выплачивать ее без задержек.

Итак, это было мнение жителей Икрянинского района Астраханской области, который представляет особый интерес, в ракурсе исследуемого явления, по причине своей географической расположенности. Мнение тех, кто непосредственно включен в процесс браконьерства, мнение тех, к кому применяются меры наказания. Опрос этих людей помог нам взглянуть на проблему с другой стороны и выявить причины и условия, способствующие распространению браконьерства.

Следующим этапом настоящего исследования будет изучение сведений, полученных в результате интервью с работниками правоохранительных органов. Опросы производились среди работников Управления милиции по охране рыбных запасов УВД Астраханской области, также среди дознавателей УВД Астраханской области, дознавателей известного нам Икрянинского района.

При проведении интервью акцент делался на следующие моменты:

1. Причины распространенности браконьерства среди жителей нижневолжских сел.
2. Условия, способствующие совершению указанного преступного деяния.
3. Отношение к мерам наказания за браконьерство.
4. Понимание значимости причиняемого данным видом преступления ущерба государству.
5. Причины недостаточной эффективности борьбы с браконьерством.
6. Возможные меры по предупреждению данного вида преступления.

Из 30 опрошиваемых 18 заявили, что браконьерство приобрело широкие масштабы. Некоторая часть считает, что браконьерство распространено также как и прежде. С последними высказываниями можно не согласиться и доказательством тому является таблица по динамике преступности за последние 17 лет (см. Приложение. Таблица №1). Практически единогласно

утверждается, что государственные структуры уделяют недостаточное внимание проблеме браконьерства. Заслуживает внимание и подлежит анализу мнение дознавателя УВД Астраханской области, который отметил, что «проблема браконьерства не должна привлекать к себе активного внимания, больше рыбы уничтожается предприятиями, а списывают на браконьеров, т.е. уничтожаются целые виды рыб, а привлечь браконьеров могут даже за пустую сетку.»

Безусловно, в этом есть доля правды, ведь вышеуказанные предприятия, имея квоту на вылов рыбы, вылавливают ее гораздо больше установленной квоты. И основной проблемой в этом ракурсе, по нашему мнению, является действующая система распределения квот бассейновым Управлением «Севкаспрыбвод». Данная система способствует уходу рыбной продукции из легального в теневой оборот, т.к. рыболовецкие организации, получив незначительные квоты на вылов рыбы (иногда 2-3 тонны), стараются освоить эти квоты в течение всего рыболовецкого сезона, чтобы оставаться как можно на рыболовецких участках. При этом ими скрывается истинное количество выловленной рыбы, излишки, не отраженные в отчетах, продаются скупщикам.

Что касается основных причин, по которым люди начинают заниматься браконьерством, 20 человек ответили, что этим людям из-за отсутствия работы, необходимы средства на жизнь. Одним из самых популярных ответов было также утверждение, что незаконная добыча рыбы - быстрый путь к обогащению.

Особый интерес представляет мнение специалистов об условиях, способствующих распространению браконьерства. Как и жители Икрянинского района, специалисты отвечали, что условия распространения исследуемого явления – неблагоприятная социально-экономическая ситуация в стране. Однако большинство работников правоохранительных органов (20) ответили, что условиями распространения браконьерства является несовершенство законодательства. Дознаватель Управления Внутренних Дел ответил, что « в статье 256 УК РФ, предусматривающей ответственность за незаконную добычу водных животных и растений, имеется множество пробелов». Позволим себе более подробно остановиться на этом высказывании и проанализировать его. При анализе ст. 256 УК РФ выявились некоторые

недостатки, создающие проблемы на практике при квалификации данного преступного деяния.

Во-первых, данная статья является бланкетной и отсылает к широкому кругу нормативных актов, регулирующих порядок добычи рыбы и других водных животных, что создает определенные проблемы.

Во –вторых, при перечислении некоторых квалифицирующих признаков как то «применение иных способов массового истребления», законодатель не конкретизирует понятия «массового истребления». Однако рыболовецким колхозам органы рыбоохраны дают разрешение на законных основаниях использовать сети, как орудие промышленного лова, и они не считаются «способом массового истребления». Кроме того, необходимо разъяснение о допустимой длине сетей, используемых колхозами, т.к. они не должны перекрывать путь рыбе по всей ширине водоема к местам нереста.

В-третьих, согласно Постановления Пленума Верховного Суда от 5 ноября 1998 г. №14 « О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические нарушения», преступление, предусмотренное ст. 256 УК РФ считается оконченным с момента начала добычи, выслеживания, преследования, ловли независимо от того, была ли фактически добыта рыба.

Однако вылов рыбы, по своему характеру является более общественно опасным деянием, чем просто установка сети либо снасти при отсутствии улова, следовательно, было бы правильным выделить в отдельную часть ст. 256 УК РФ такой квалифицирующий признак, как установка незаконных орудий лова и использование незаконных орудий лова, сопряженных с выловом рыбы.

В-четвертых, не дается пояснение такого квалифицирующего признака, как «крупный ущерб». В многочисленных комментариях к Уголовному Кодексу при толковании крупного ущерба указывается, что при определении данного признака учитывается количество добытого, поврежденного или уничтоженного, распространенность животных, их отнесение к редким и исчезающим. Таким образом, решение данного вопроса отдано на откуп правоприменителю. Представляется целесообразным, введение в ст. 256 УК РФ примечания, в котором будет точно определено понятие крупного ущерба.

В –пятых, большинство специалистов высказывается за введение в статью 256 УК РФ такого квалифицирующего признака, как совершение данного деяния неоднократно, т.к. лица, в отношении которых до решения суда не



применена мера пресечения, –арест, продолжают свою преступную деятельность.

В-шестых, в связи с тем, что браконьерство все больше носит организованный характер с распределением ролей и обязанностей, и это подтверждают и статистические данные УВД Астраханской области, и мнения специалистов, следовало бы такой признак как совершение данного деяния организованной группой, вынести в отдельную часть ст. 256 УК РФ - в четвертую, и отнести ее за счет ужесточения санкции к категории тяжких преступлений.

Практика показывает, что все попытки разрешения проблем с квалификацией браконьерства на уровне природоохранных и правоохранительных органов приводят к нарушению действующего законодательства, неправильному толкованию закона и судебным ошибкам. Все это отрицательно сказывается и на эффективности борьбы с браконьерством. Именно поэтому вопрос о внесении изменений и дополнений в ст. 256 УК РФ является необходимым и своевременным.

Управлением милиции по охране рыбных запасов неоднократно подготавливались проекты изменений и дополнений к ст. 256 УК РФ. Кроме того, государственным правовым управлением Администрации Астраханской области исходя из результатов анализа ситуации, сложившейся в результате роста браконьерства, в январе 2003 года была подготовлена служебная записка губернатору Астраханской области. В данном документе давалось объяснение росту браконьерства, и указывались объективные и субъективные причины. Причем высказывалось мнение, что в погоне за количеством уголовных дел данной категории работниками милиции возбуждаются дела по малозначительным правонарушениям, формально подпадающим по признаки преступления, чем создается мнимое благополучие в своей работе. С целью искоренения данного факта предлагалось инициировать обращение в Государственную Думу РФ с проектом, вносящим изменения в ст. 256 УК РФ. Однако до настоящего момента ожидаемого результата не получено.

Кроме того, помимо несовершенства законодательства, в качестве условия распространения браконьерства, называлась коррумпированность чиновников. В этом есть совпадение и с мнением жителей Икрянинского района, рассмотренным нами выше. Нами был задан вопрос о причинах коррупции в

данной сфере. Прежде всего, по мнению работников правоохранительных органов, это бесконтрольность власти, несовершенство законодательства и низкая заработная плата чиновников. Считаем, что полученные ответы, можно отнести к причинам коррупции и в других областях.

Помимо этого, предлагалось охарактеризовать существующие меры наказания за браконьерство. Лишь один человек из 30 опрошиваемых ответил, что наказание вполне достаточно. 9 человек ответило, что меры наказания достаточно жесткие для простых людей и не достаточные для лиц, входящих в преступные группировки. Данные преступные группировки представляют собой два вида. К первому следовало бы отнести группу из 2-3 человек, жителей прибрежных районов. Именно они, из-за отсутствия постоянного источника дохода выходят «на воду», чтобы прокормить свою семью. И второй вид организованных групп - это группы, как правило, с гораздо большей численностью, иерархической подчиненностью, распределением ролей, начиная от вылова до расфасовки и транспортировки добытой продукции.

20 человек высказалось за ужесточение наказания за браконьерство, в части увеличения срока лишения свободы и усиления ответственности за организованный промысел, а также за усиление меры наказания за неоднократность.

Как и жители Икрянинского района работники правоохранительных органов оценивали ущерб, который наносит браконьерство Астраханскому региону. Оценивался ущерб, наносимый экономике области, экологии края, социально-бытовому положению населения, нормативно-правовой базе региона. Большинство ответило, что данный вид преступления наносит сильный ущерб экономике области. Что касается социально-бытового положения населения, здесь был однозначный ответ у 24 человек, что браконьерство совсем не наносит ущерб социальному статусу населения, а скорее наоборот. Поскольку браконьерство-это быстрый путь к обогащению, то скорее оно поднимает социальный статус населения, чем наносит ему ущерб. Как видно из анкет жителей Икрянинского района, более половины населения включено в процесс браконьерства, не имея постоянного источника дохода, они не желают устраиваться на постоянную работу. Именно потому, что те доходы, которые они получают от незаконной добычи рыбы, вполне устраивают их.

Интерес вызвал у опрашиваемых вопрос о последствиях исследуемого явления. Наибольшее количество специалистов (18) ответили, что браконьерство приводит к сокращению массы рыб осетровых пород. Безусловно, это факт. Сегодня осетровые на Каспии оказались на грани полного исчезновения.

Кроме того, как одно из последствий называется расширение деятельности преступных группировок, занимающихся браконьерством. Если говорить о Прикаспийских государствах, то, например, в республике Дагестан существуют как бы 2 вида организации этого промысла. В прибрежных акваториях лов ведется простыми браконьерами-индивидуалами с моторных лодок и мелких катеров. Эти люди круглый год, за исключением периода штормов (декабрь-начало января), занимаются незаконным промыслом. Рыба сдается «хозяину», контролирующему прибрежный морской лов с данного участка побережья. «Хозяин» проводит обработку рыбы, икра сдается перекупщику.

Наиболее масштабный промысел ведется в Дагестане с помощью настоящих траулеров. Все эти суда имеют разрешения на вылов рыбы частиковых пород, а вылавливают рыбу осетровых пород. Существуют на Нижней Волге и иные способы добычи осетровых - это воровство рыбы, выловленной бригадами легальных рыбаков, хищение производителей с рыбозаводных заводов и сбор «дани» с легальных рыбаков, которые осуществляют вооруженные бандиты в размере трети от улова.<sup>21</sup>

Заслуживает внимания мнение нескольких работников правоохранительных органов о том, что браконьерство сопряжено с другими видами преступлений в области охраны рыбных запасов.

Во -первых, это деяния, предусмотренные ст. 175 УК РФ (приобретение или сбыт заведомо добытого преступным путем). Как, правило, данную статью квалифицируют по совокупности со ст. 256 УК РФ (браконьерство).

Во –вторых, это хищение. Значительная часть работников, вовлеченная в технологический цикл по вылову и переработке рыбы, совершают хищения. К ним, в первую очередь, относятся члены рыболовецких звеньев, которые, пользуясь слабым контролем со стороны материально ответственных лиц своих предприятий и со стороны коррумпированных инспекторов рыбоохраны, похищают часть улова.

В- третьих, это преступления, предусмотренные в главе 30 Уголовного кодекса как «преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления». А именно, это злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ), дача взятки (ст. 291 УК РФ), а также многие другие.

Предлагалось оценить существующие меры борьбы с браконьерством. Наиболее эффективными мерами, в отличие от опрашиваемых жителей, что вполне объяснимо, специалисты считают запрет для населения вылова рыб осетровых пород. Так ответило 23 человека. О данной мере не раз высказывались и работники управления по охране рыбных запасов и представители государственной власти. Говорилось в прессе и о наложении полного моратория на вылов осетровых на определенный период и для населения и для промышленных предприятий.

Безусловно, установленные меры наказания за браконьерство оценивались всеми работниками как не эффективные. Как высокоэффективные были оценены специальные операции, проводимые во время путины с целью выявления и задержания браконьеров.

Следует отметить, что данные операции действительно играют свою положительную роль. Так, в 2002 году в результате специальной операции «Путина –2002» по области было выявлено 2938 преступлений, связанных с посягательством на рыбные запасы. По итогам года отмечено резкое увеличение нераскрытых преступлений, количество которых на конец отчетного периода составило 960 фактов, что более чем на 1003% выше показателя прошлого года (87 преступлений). Данный итог был получен в результате того, что после проверки Генеральной прокуратурой РФ деятельности ОВД Астраханской области прокуратурами районов стали отменяться постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по фактам тралений и незаконного приобретения икры и рыбы. В настоящее время по всем фактам тралений возбуждаются уголовные дела по ст. 256 УК РФ, а по фактам задержания граждан с икорно-рыбной продукцией, добытой заведомо преступным путем -дополнительно возбуждаются уголовные дела по называемой нами ранее ст. 175 УК РФ, в отношении не установленного источника сбыта. Также во время операции были

---

<sup>21</sup> Информационно-аналитический материал по деятельности органов внутренних дел в сфере

произведены изъятия рыбы и орудий лова. Причем с каждым годом, изъятых становится больше (см. Приложение таб. №3).

Следует сказать о том, что до сих пор проблематичным является вопрос о реализации изъятых рыбопродукции. Этот вопрос непосредственно связан с материально-технической оснащенностью органов рыбоохраны. До 2000 г. изъятая рыбопродукция сдавалась для реализации населению в определенные областными органами власти специализированные магазины, а часть средств поступала в органы внутренних дел. В 2001 г. порядок реализации конфиската был изменен. Согласно Постановлению Главы Администрации Астраханской области №213 от 18.04.2001 г. изъятая рыбопродукция подлежит сдаче в ОАО «Русская икра», где должна подвергаться глубокой переработке и поступать в розничную торговлю для реализации населению. Принятое решение, по мнению администрации должно было сбить волну вывоза из региона по поддельным документам незаконно добытой икорно-рыбной продукции. Однако это не произошло, так как размах теневого оборота рыбопродукции не уменьшился. Это привело к тому, что областной бюджет лишился значительных сумм, региональное и специализированное управление- финансовой поддержки, а граждане- ценнейшего продукта. Думается, что для разрешения данной проблемы необходимо вернуться к практике реализации конфискованной рыбопродукции через специализированные магазины. При этом следует разрешить органам внутренних дел самостоятельно решать проблемы по реализации конфиската по правилам, установленным региональными или федеральными властями. Подобный подход позволит правоохранительным органам самостоятельно решать вопросы, связанные с их финансово-материальным обеспечением.

На вопрос, почему используемые меры борьбы с браконьерством могут быть недостаточно эффективными работники правоохранительных органов, видя проблему изнутри, говорили в большом количестве (20) о низкой степени материально-технической оснащенности органов рыбоохраны. Это было проанализировано выше.

О коррумпированности чиновников высказывались в 10 случаях, 5 человек ответили, что причиной недостаточной эффективности борьбы с браконьерством является включенность сотрудников правоохранительных

органов в преступные сообщества, занимающиеся браконьерством. И еще одним распространенным ответом на заданный вопрос был ответ о недостаточно жестких мерах наказания за данный вид преступления.

Для того чтобы повысить эффективность мер по предупреждению браконьерства, прежде всего, предлагалось обеспечить население сел рабочими местами, повысить заработную плату и выплачивать ее без задержек.

Чтобы искоренить коррумпированность чиновников и повысить эффективность мер борьбы с браконьерством работники правоохранительных органов убеждены, что нужно повысить заработную плату работникам природоохранных органов. Высказывались и о повышении уровня проведения специальной операции «Путина». В этом ракурсе предлагались следующие варианты активизации борьбы с браконьерством:

1. Провести отработку оперативной информации в отношении организованных преступных групп, действующих во всех сферах рыбной отрасли и их межрегиональных связей.
2. Осуществить оперативно-розыскные мероприятия по предупреждению крупномасштабных мошенничеств, хищений и других незаконных операций в отношении рыбных запасов.
3. Активизировать оперативное проникновение в организованную преступную среду, контролирующую рыбодобывающие и рыбоперерабатывающие предприятия.
4. Активизировать взаимный обмен оперативной информации с оперативными подразделениями ФПС, ГТК для пресечения контрабанды рыбопродукции и другими преступными проявлениями в рыбной сфере.

Предложены были и свободные варианты ответов по вопросу о недостаточной эффективности мер борьбы с браконьерством. В управлении милиции по охране рыбных запасов был один вариант ответа, о том, что «государству нужно добиться того, чтобы человеку не стыдно было жить в этой стране, где его труд оценивается по минимуму, а это заставляет зарабатывать более легкими преступными способами».

Таким образом, проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы:

1. Причинами распространения браконьерства среди жителей нижеволжских сел 86% называют в основном отсутствие постоянного источника дохода и нехватку заработной платы.

2. 70% условиями, способствующими распространению браконьерства называют несовершенство законодательства и неблагоприятную социально-экономическую ситуацию в стране.
3. 96 % говорят об ужесточении наказания за браконьерство и в части повышения срока лишения свободы и повышения штрафных санкций.
4. В отличие от жителей сел Икрянинского района работники правоохранительных органов реально осознают ущерб, причиняемый исследуемым деянием экономике и экологии страны.
5. 60 % опрошенных причинами недостаточной эффективности мер борьбы с браконьерством называют низкую степень материально-технической оснащённости работников правоохранительных органов и недостаточно жесткие меры наказания.
6. 75 % для повышения эффективности мер по предупреждению браконьерства предлагают усилить ответственность за данный вид преступления, повысить материально-техническую оснащённость органов рыбоохраны и активизировать борьбу с организованными группами, занимающимися данным видом деятельности.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Таблица 1

**ДИНАМИКА ПРЕСТУПНОСТИ  
ЗА ПОСЛЕДНИЕ 17 ЛЕТ**

| ГОД  | Ст. 256 УК РФ (незаконная добыча водных животных и растений) |
|------|--------------------------------------------------------------|
| 1985 | 188                                                          |
| 1986 | 316                                                          |
| 1987 | 338                                                          |
| 1988 | 283                                                          |
| 1989 | 153                                                          |
| 1990 | 248                                                          |
| 1991 | 276                                                          |
| 1992 | 319                                                          |
| 1993 | 508                                                          |
| 1994 | 700                                                          |
| 1995 | 879                                                          |
| 1996 | 851                                                          |
| 1997 | 689                                                          |
| 1998 | 814                                                          |
| 1999 | 1002                                                         |
| 2000 | 1116                                                         |
| 2001 | 1507                                                         |
| 2002 | 2263                                                         |



Таблица 2

**ДИНАМИКА ВЫЛОВА РЫБЫ ПО ВИДОВОМУ СОСТАВУ**  
**1935-2001 гг. (тыс. тонн)**

| Годы | Осетровые | Крупные<br>частиковые<br>породы | Мелкие<br>частиковые<br>породы | Всего (в т. ч.<br>килька, вобла<br>и прочие<br>виды) |
|------|-----------|---------------------------------|--------------------------------|------------------------------------------------------|
| 1935 | 9,4       | 149,5                           | 22,3                           | 314,0                                                |
| 1970 | 10,7      | 41,3                            | 17,8                           | 274,9                                                |
| 1975 | 14,8      | 37,6                            | 15,0                           | 239,9                                                |
| 1980 | 16,7      | 18,7                            | 19,4                           | 194,9                                                |
| 1985 | 15,1      | 111,7                           | 8,8                            | 167,4                                                |
| 1990 | 11,7      | 27,9                            | 8,4                            | 174,3                                                |
| 1995 | 2,00      | 28,2                            | 8,3                            | 116,0                                                |
| 1997 | 1,14      | 30,9                            | 10,0                           | 118,9                                                |
| 1998 | 0,96      | 28,9                            | 8,3                            | 142,7                                                |
| 1999 | 0,465     | 26,7                            | 10,84                          | 170                                                  |
| 2000 | 0,151,4   | 28,1                            | 12,3                           | 149                                                  |
| 2001 | 0,155,2   | 29,1                            | 7,9                            | 78,9                                                 |

Таблица 3

**РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ УВД АО  
ПО ЛИНИИ ОХРАНЫ РЫБНЫХ ЗАПАСОВ  
(изъято рыбопродукции, орудий лова)**

| Изъято                                 | 1995<br>год | 1996<br>год | 1997<br>год | 1998<br>год | 1999<br>год | 2000<br>год | 2001<br>год | 2002<br>год |
|----------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Икры РОП<br>(кг)                       | 9544        | 6638        | 6717        | 5741        | 3642        | 3713        | 3306        | 2102,9      |
| РОП (кг)                               | 34642       | 36110       | 55373       | 53329       | 31161       | 40716       | 53504       | 51754       |
| Частика (кг)                           | 113069      | 155523      | 214216      | 147348      | 245913      | 227042      | 129030      | 101255      |
| Самоловные<br>крючковые<br>снасти (кг) | 1460        | 2148        | 2241        | 5162        | 1963        | 1004        | 886         | 929         |
| Сети (м)                               | 25180       | 26102       | 24155       | 41669       | 57027       | 78336       | 87735       | 74542       |