ЧАСТНЫЕ ОХРАННЫЕ АГЕНТСТВА И ДЕТЕКТИВНЫЕ СЛУЖБЫ КАК ОДНО ИЗ ВОЗМОЖНЫХ ПРИКРЫТИЙ ОРГАНИЗОВАННОЙ ПРЕСТУПНОСТИ

Студент 4-го курса
АПУ при ИГП РАН
Овчаров А.В.

Появление негосударственной системы по выполнению функций в сфере осуществления сыска и охраны представляется закономерным итогом той экономической политики, которая проводилась в России на протяжении последнего десятилетия. Такая закономерность объясняется двумя причинами, находящимися друг с другом в неразрывной связи. С одной стороны, расширение перечня услуг, предоставляемых частными структурами, неизменно растет, и охранно-сыскная деятельность в этом смысле является всего лишь одной из многих разновидностей тех видов деятельности, которыми стали заниматься частные структуры. С другой же стороны, развитие предпринимательской деятельности обусловило изменение государственного регулирования многих общественных отношений, прежде всего, выраженного в утрате того тотального контроля Государства над обществом, который имел место в нашем государстве на протяжении всех последних десятилетий. Наряду с позитивными явлениями такого положения вещей, такими как демократизация общественных отношений, изменение характера отношений власти-подчинения, появление частной собственности и многих других, наблюдается и ряд негативных тенденций, одной из которых и является неспособность государства обеспечить на должном уровне защиту прав и законных интересов нарождающегося, нового социально-профессионального слоя предпринимателей, и они, в свою очередь, должны защищать себя сами. "Изменение отношений собственности повлекло экономическую свободу негосударственных предприятий, которые не заинтересованы в мелочной опеке государства. В свою очередь, государство так же в определенной мере утратило свой интерес к судьбе предприятий, ранее находившихся в его собственности"(*1). Подобную защиту с 1992 года, а именно с введения в действие Закона "О частной детективной и охранной деятельности в РФ" (2) и взяли на себя различные структуры, представляющие собой систему негосударственной правоохранительной системы, в свою очередь сами являющиеся структурами частными.

Таким образом, сложилась ситуация, когда одна частная структура обеспечивает безопасность и нормальное функционирование другой частной структуры, фактически в обход помощи государства и практически без его защиты.

Появление в Российском праве нового института частных охранников и детективов повлекло за собой и возникновение целого спектра новых проблем, разрешение которых требует специальных исследований в различных отраслях права. В частности, особо хотелось бы заострить внимание на проблемах, касающихся появления такого вида преступности, как преступность в сфере осуществления частной детективной и охранной деятельности. К этим проблемам относятся и вопросы обеспечение законности в деятельности рассматриваемых структур, и вопросы правильного выявления особенностей именно этого, данного вида преступности, и определение его места во всей структуре преступности в целом, и взаимосвязь данного вида преступности с иными ее видами, как, например, с преступностью организованной.

Представляется, что проблема соотношения частной детективной и охранной деятельности и организованной преступности представляет собой в научном плане трехуровневую систему взаимосвязанных аспектов и может быть рассмотрена со следующих позиций. Необходимо обратить внимание на проблемы, связанные с привлечением субъектов такой деятельности к борьбе с рассматриваемым видом преступности, вопросы их сотрудничества с системой государственных правоохранительных органов, проблемы, связанные с криминализацией значительной части охранных и детективных предприятий, и вопросы борьбы государства с данным криминальным явлением.

Прежде всего, следует сказать, что мы должны рассматривать субъектов частной охранной и детективной деятельности в качестве субъектов, способных облегчить правоохранительным органам борьбу с организованной преступностью, поскольку от привлечения частных охранно-сыскных структур к сотрудничеству с правоохранительными органами государства в борьбе с организованными преступными формированиями с учетом задач и характера их деятельности, с учетом их компетенции, во многом зависит успех государства в борьбе с данным криминальным явлением. Не следует безапелляционно утверждать, что все частные охранно-сыскные предприятия повально криминализированы, хотя первым значимым аспектом рассматриваемой проблемы является собственно криминализация значительной части частных охранно-сыскных предприятий. Однако, здесь целесообразно сразу же указать на опасность дискредитации самого института частных охранников и детективов. Опасность такой дискредитации крайне велика.

По результатам анкетного опроса, проведенного среди сотрудников правоохранительных органов в 1997 году, примерно 32% опрошенных указали на криминализацию негосударственной правоохранительной системы (3*). По результатам же исследования 2000 года, проводимого среди работников РУБОП, Прокуратуры и Уголовного розыска, на вопрос о том, как вы оцениваете возможность связи рассматриваемых структур с организованной преступностью, 23% опрошенных сотрудников правоохранительных органов высказались за то, что почти все подобные структуры связаны с представителями криминалитета, 51% считает, что данные структуры частично связаны с организованной преступностью, 8% опрошенных заявили, что проблема связи частных охранных и детективных предприятий и представителей организованной преступности отсутствует и 18 % затруднились ответить. Следует так же в этой связи указать и на то , что сами частные охранно- сыскные структуры весьма разнородны и интерес к ним со стороны представителей криминалитета не одинаков. 47% опрошенных высказались за то, что наиболее тесно с организованной преступностью связаны службы безопасности предприятий, 34% считают, что частные охранные агентства, 2% думают, что наиболее тесная связь с криминальными структурами существует в частных детективных службах и 17% затруднились ответить.

Тем не менее, представляется, что деятельность подобных структур в своем подавляющем большинстве имеет все-таки непреступный характер. Подобное отношение к ним со стороны правоохранительных органов в основе своей продиктовано нежеланием последних признавать наличие негосударственной правоохранительной системы, с которой они, как показывает практика, достаточно часто вступают в конкуренцию. В правоохранительных органах бытует мнение, что при нормальной работе государственной правоохранительной системы в таких структурах нет необходимости. Однако в последнее время наметился целый ряд положительных тенденций в данной области. В этой связи так же интересно обратиться к результатам различных социологических исследований. Если социологическое исследование, проведенное Общероссийской Криминологической Ассоциацией в 1997 году показало, что примерно 84 % опрошенных сотрудников государственной правоохранительной системы считают, что если должным образом наладить работу государственных структур, обеспечить нормальную оплату труда, то нет необходимости в частных службах безопасности развитии негосударственной правоохранительной системы в целом. Но по результатам опроса, проводимого в 1999-2000 годах, практика показала иное. На вопрос о том, как вы оцените необходимость создания частных охранных и детективных предприятий, примерно 62 % опрошенных сотрудников правоохранительных органов высказались за необходимость

создания структур подобного рода, 31 % опрошенных считают, что в подобных структурах нет необходимости и 7 % опрошенных затруднились ответить.

Нужно сказать, что работа частных структур подобного рода, в общем виде, направлена на борьбу с преступностью, а их субъектов, занимающихся такой деятельностью, целесообразно рассматривать в качестве субъектов борьбы с преступностью, и, в значительной степени, как субъектов предупреждения преступности. Осознание этого постепенно приходит и к работникам государственной правоохранительной системы. Особенность же заключается лишь в том, и такая точка зрения уже была высказана в криминологической литературе, что негосударственная правоохранительная система в основном обеспечивает безопасность частного предпринимательства, а значит частной собственности. Правоохранительные же органы государства решают задачи борьбы с преступностью на более глобальном, всеобъемлющем уровне (*4).Тем не менее опасность криминализации данных структур и превращения их в своеобразное прикрытие для ведения преступной деятельности и, прежде всего, деятельности организованной преступности, реально существует и требует своего разрешения.

Наличие такой опасности во многом обуславливается самим характером деятельности частных охранников и детективов. Здесь первостепенное значение играют характеристики объекта подобной деятельности, субъектные признаки охранников и детективов, способы осуществления ими своих функций, а так же сфера их деятельности, поскольку все эти характеристики обуславливают возможность криминализации системы предприятий, осуществляющих частную детективную и охранную деятельность. Нужно отметить, что субъект данной деятельности весьма своеобразен. Служащие частных охранных и детективных структур обладают целым рядом характеристик, делающих их желанными членами организованных преступных группировок. Они обладают специальной физической подготовкой, начальными юридическими знаниями, многие из них ранее работали на оперативной или следственной работе в системе правоохранительных органов и прекрасно осведомлены о приемах и методах ведения оперативно-розыскных мероприятий и осуществления следственных действий, а вдобавок ко всему не потеряли старых знакомств и связей. По статистическим данным за1997 год примерно 90 % сотрудников частной правоохранительной системы ранее работали в силовых структурах. По официальным данным 60% руководителей служб безопасности предприятий – бывшие сотрудники КГБ, как разведки, так и контрразведки, 30% - бывшие работники системы МВД, в основном уголовного розыска и ОБХСС, 8% - бывшие офицеры Вооруженных Сил и только 2% - люди ранее в силовых структурах не служившие (5*). Данные лица имеют право на

применение в установленном в Законе порядке оружия и специальных средств и в случае превращения сотрудников какого-либо охранного предприятия в организованную преступную группу, они уже будут представлять из себя всегда готовое к действию вооруженное формирование, причем с легализованным правом на ношение и использование огнестрельного оружия и специальных средств.

Из всего вышеперечисленного можно сделать вывод о том, что такое положение вещей, с одной стороны, позволяет им совершать преступления на более профессиональном уровне, нежели другим гражданам, а, с другой стороны, делает практически невозможным расследование и раскрытие совершенных ими преступлений.

Далее следует сказать, что объект данной деятельности может быть определен в основном, как охрана различных объектов, если мы говорим о частных охранниках, и как сбор различных сведений, если речь идет о частных детективах. Данная деятельность напрямую ставит ее субъекта в положение, когда его деятельность может заинтересовать представителей криминалитета. Охрана объектов частной сферы легко может стать своеобразным прикрытием для совершения вымогательства. Вымогательство же и рэкет, как частное его проявление, является одним из основных источников доходов для организованной преступности, а потому ее представители заинтересованы в сокрытии данного преступления, что и обеспечивает "предложение" предполагаемой жертве услуг по ее охране. Таким образом, охранное предприятие становится завуалированным видом "крыши", а его работники начинают заниматься типичным вымогательством, а в отношении же частных детективов существует опасность превращения их в лиц, обеспечивающих преступников необходимой информацией для совершения преступлений в дальнейшем.

В-третьих, способы осуществления частными охранниками и детективами своих полномочий сформулированы в Законе таким образом, что тесно примыкают к деятельности правоохранительных органов и создают реальную опасность вторжения частных структур в монополию государства, поскольку сыскные действия недостаточно отделены от перечня оперативно-розыскных мероприятий, а частная охранная деятельность практически полностью совпадает с деятельностью подразделений государственной охраны (различаются только объекты подобной деятельности). Все это делает крайне удобным совершение преступлений подобными лицами и обуславливает опасность вторжения преступников в пределы монополии государства. В-четвертых, сфера деятельности частных охранно-сыскных предприятий определяется как частная, поскольку, как уже было сказано выше, данные структуры обеспечивают безопасность в первую очередь частного предпринимательства, а, следовательно, имеют вхождение на рынок частных услуг и в мир бизнеса. Одной же из наиболее значимых проблем,

стоящих перед правоохранительными структурами, является криминологическая проблема сращивания бизнеса и криминальных структур. Организованная преступность, имея достаточные финансовые средства, полученные преступным путем, пытается их легализировать и влиться в мир легального бизнеса и коммерции. Следовательно, представители криминалитета, опираясь на этот капитал, начинают вести внешне вполне законопослушную деятельность, направленную на законное получение доходов. В связи с этим напрашивается вывод о том, что частное охранное или детективное предприятие само по себе может являться организацией, созданной преступной группировкой, или же обслуживать иную коммерческую организацию с целью выявления различных аспектов ее деятельности и последующим подчинением своим интересам. Все вышеперечисленные причины обуславливают очевидную заинтересованность криминальных структур в деятельности негосударственной правоохранительной системы, и , прежде всего, интересы организованной преступности, поскольку именно этот вид преступности обладает достаточными возможностями для подчинения себе какой либо структуры.

Представляется, что проблема сращивания частной охранно-сыскной деятельности и организованной преступности имеет разные стороны, подлежащие рассмотрению. Как неоднородна и многообразна сама преступная деятельность, и деятельность организованной преступности в частности, так же и завуалирование подобной деятельности может иметь различные формы и способы его осуществления.

Во-первых, как уже отмечалось, представители организованной преступности постоянно нуждаются в легализации денежных средств и иного имущества, приобретенного незаконным путем, для дальнейшего запуска их в легальный бизнес. Создание же частного детективного бюро или же охранного агентства является здесь всего лишь одной из разновидностей экономической деятельности, осуществляя которую преступники и добиваются желаемого для них результата по отмыванию денежных средств. Во-вторых, созданное преступниками частное охранное или детективное предприятие, внешне занимается вполне законной деятельностью. Они осуществляют поиск автомашин, оказывают услуги по взысканию долгов, охраняют от так называемых "беспредельщиков" представителей бизнеса. На самом же деле данные лица продолжают заниматься преступной деятельностью, но уже предают ей совершенно иные, законные формы. Скажем охрана предпринимателей и коммерсантов преобразуется в обыкновенный рэкет, а взыскание долгов осуществляется недопустимыми, преступными способами.

Рассмотрим более подробно отдельные случаи завуалирования преступной деятельности в виде создания преступниками частного охранного или детективного предприятия. В этой связи на первое место выходит

проблема борьбы с сокрытием преступления, предусмотренного статьей 163 УК РФ "вымогательство", поскольку данное преступления, наряду с такими преступными деяниями, как похищение людей или же торговля оружием или наркотиками является одним из наиболее распространенных для представителей организованной преступности преступных промыслов. Проведенное социологическое исследование в данной области дало следующие результаты. На вопрос о том, считаете ли вы, что предложения исходящие от частных охранных структур по охране лица или его собственности чаще всего бывают завуалированным видом вымогательства, 38% опрошенных сотрудников государственной правоохранительной системы ответили положительно. Общественную же опасность, связанную с таким способом сокрытия данного преступления 73% опрошенных оценили как крайне высокую, 8% высказались за то, что общественная опасность незначительна, 10% опрошенных заявили, что опасность не больше, чем при совершении обычного вымогательства и 9% затруднились ответить.

Вообще проблема борьбы с таким преступлением как вымогательство стоит в настоящее время достаточно остро. Вымогательство само по себе занимает особое место во всей структуре преступности. Общественная опасность данного преступного деяния с точки зрения уголовно-правовой обуславливается двуобъектностью самого состава преступления. Из текста статьи 163 УК РФ следует, что одним из объектов преступного посягательства является имущество, а другим - личность, поскольку данный состав образует угроза применения насилия, соединенная с незаконным требованием передачи чужого имущества. С криминологической же точки зрения общественная опасность данного преступления состоит в том, что совершается оно в подавляющем большинстве случаев, именно представителями организованной преступности, хотя конечно не в 100% случаев. Думается, что вымогательство по субъектным характеристикам может быть классифицировано следующим образом:

1) простое вымогательство, (совершенное одним лицом, способным нести уголовную ответственность;

2) вымогательство, которое совершено группой лиц по предварительному сговору (это вымогательство в котором участвовали лица, заранее договорившиеся, о совместном совершении преступления);

3) вымогательство, совершенное организованной группой (это вымогательство, которое совершила устойчивая группа лиц, заранее договорившаяся о совершении одного или нескольких преступлений);

4) вымогательство, совершенное преступным сообществом (это вымогательство, которое было совершено сплоченной организацией,

созданной для совершения тяжких и особо тяжких преступлений, либо объединением преступных групп, созданных в тех же целях).

Безусловно, нас интересует вымогательство последних двух типов. Поскольку только при создании организованной преступной группы или преступной организации преступники обладают тем потенциалом, который позволяет им завуалировать совершаемое преступление, создав частную охранную структуру.

Нужно сказать, что, во-первых, для такой группы характерны стабильность личностного состава ее участников, строгая иерархия, обширная материально-техническая база, четкая ролевая дифференциация, дисциплина и конспиративность действий. Деятельность данных формирований прикрывают коррумпированные представители власти, в ряде случаев подобная организация имеет собственную систему разведки и контрразведки. Все вышеперечисленные условия в совокупности с наличием достаточных финансовых средств и позволяет преступным формированиям создать частное охранное агентство или же детективное бюро. Создание подобного предприятия само по себе дело чрезвычайно дорогостоящее, требующее значительных материальных затрат, а следовательно не под силу обыкновенным преступникам. Только крупная преступная группировка способна на столь значительные материальные затраты, а, потому и говорить о данном способе завуалирования преступный деятельности можно только применительно к организованным преступным группам и преступным организациям.

Во-вторых, именно эти, данные преступные сообщества в подавляющем большинстве случаев не занимаются единичными вымогательствами, а совершают такое преступление систематически,

на строго определенной территории и в отношении определенного круга лиц, подвластного именно этой данной преступной группировке. Именно эти условия делают оправданными для преступников затраты на создание частной охранной структуры. Не имеет смысла идти на подобное завуалирование какого-то одного преступления, поскольку цель в этом случае не оправдает средств. Преступники, идя на создание частного охранного предприятия с целью сокрытия преступной деятельности, предполагают совершение преступлений и в дальнейшем.

Таким образом, налицо желание преступников придать законные формы одному из наиболее опасных видов вымогательства, вымогательству с признаком систематичности - рэкету, от борьбы с которым напрямую зависит становление частного бизнеса и успешное развитие предпринимательских отношений в государстве. Рассматривая проблему завуалирования вымогательства подобным образом, представляется целесообразным обратиться к практике правоохранительных органов, которая демонстрирует нам не самую приятную картину. Из результатов проведенного интервью

сотрудниками различных систем государственных правоохранительных органов следует, к сожалению, что в последнее время все чаще под вывеской частного охранного предприятия скрывается откровенный, иногда даже запредельный по своим масштабам, рэкет. Так, сотрудники охранного предприятия "Лига" в городе Санкт-Петербурге, а практически члены преступной группировки вымогателей, скрывавшейся под юридической завесой, захватили коллекционера Е., вывезли его в лес, требуя передачи им ценного имущества, привязали потерпевшего к дереву, душили его с помощью кляпа и веревочной петли и угрожали убийством (*6).

Крайне опасен и рэкет тех лжеохранных фирм, которые навязывают "охрану" неявно, через подставных лиц. Нередки случаи инсценировки бандитских нападений на предпринимателей, которые страивают сами сотрудники таких охранных предприятий. После такого нападения руководству фирмы предлагается оказание охранных услуг, на что запуганный предприниматель с легкостью соглашается, после чего нападения на его фирму резко прекращаются. Материалы изученных уголовных дел с этой окраской показывают, что в ряде случаев, когда бизнесмены все-таки отвергали подобные предложения, офисы "охранных фирм" становились для потерпевших местом заточения или даже пыток, как это было, например, с охранной фирмой "Ориент"(*7).

Следует привести пример. В 1995 году отделом по лицензионно-разрешительной работе и контролю за частными детективными и охранными агентствами ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области 57 охранных предприятий лишены лицензии (*8). Из них в ряде случаев - в связи с совершением вымогательства сотрудниками охранной фирмы, а по другим – имелись ведения о совершении охранниками и детективами иных преступлений. Накопленная практика этой работы убедительно показывает, что в силу несовершенства Закона о частной детективной и охранной деятельности практически лишь только в 3-х случаях может быть аннулирована лицензия на занятие такой деятельностью. Статья 10 рассматриваемого Закона говорит о том, что орган внутренних дел, выдавший лицензию, вправе ее аннулировать только лишь в случаях, когда:

1) частный детектив или охранник, или же частное охранное или детективное предприятие не исполняет или же нарушает требования, предусмотренные данным Законом, положения иных Законов и иных правовых актов РФ, составляющих правовую основу деятельности частных детективных и охранников, их предприятий и объединений;

2) частный детектив или охранник или же частное охранное или детективное предприятие не исполняет налоговое или же иное финансовое обязательство;

3) частному детективу или же охраннику соответствующим органом предъявляется официальное обвинение в совершении преступления;

Из материалов уголовных дел усматривается, что достаточно часто обвинение виновным не может быть предъявлено, так как они скрываются от правосудия. Так, например, в Санкт - Петербурге не рассмотрен ряд уголовных ел, направленных в суды, в отношении организованных групп вымогателей еще в 1993 - 94 годах. Существуют такие уголовные дела, которые были приостановлены за розыском виновных на стадии предварительного следствия. Таким образом, если охранник скрывается и ему не предъявлено обвинение, то охранная фирма не может быть лишена лицензии, что ненормально.

Хотелось бы обратить внимание и еще на одну, достаточно типичную ситуацию, которая имеет место. В случае совершения работником частного охранного или же детективного предприятия преступления, когда вероятность ого, что оно будет раскрыто и дело дойдет до предъявления обвинения остаточно велика, такой работник незамедлительно увольняется руководством своего предприятия, что так же делает невозможным аннулирование лицензии самого предприятия. Практические работники не скрывают своей обеспокоенности в связи с несовершенством Закона о частной детективной и охранной деятельности. Такое положение вещей только подчеркивает то, что прикрытие преступной деятельности в виде создания частного охранного или детективного предприятия желанно для представителей криминалитета, поскольку в условиях сложившегося правового беспредела, если в случае официального обвинения ряды преступных формирований и могут потерять некоторых своих членов, то ликвидация самого охранного прикрытия практически невозможна. интересна в этом плане также и судебная практика по делам о вымогательствах, совершенных сотрудниками охранных фирм, которая неоднозначна и небесспорна. В ряде случаев откровенное вымогательство, внешне прикрытое навязыванием "охранных услуг", расценивается нашими судами как сделка и влечет либо оправдание, либо символическое заключение. В качестве примера хотелось бы привести получившее известность в Санкт-Петербурге дело в отношении Малышева и членов его группы, деятельность которых предварительным следствием была квалифицирована по статье 77 и ряду других статей старого УК РСФСР, а суд усмотрел лишь самоуправство.

Хотелось бы сразу заметить, что такое положение вещей характерно не только для Санкт-Петербурга, но и для других субъектов Российской Федерации. Естественно, что в первую очередь для крупных городов, но это уже объясняется особенностями географии рассматриваемого криминального явления. Представители организованной преступности заинтересованы в

совершении вымогательства в отношении крупных представителей коммерции, способных выплачивать им достаточно крупные суммы. Поскольку основной бизнес в РФ сконцентрирован в крупных городах, то мы и можем сделать соответствующий вывод о географии преступности в данной области.

Итак, для того, чтобы ответить на вопрос о том, почему подобные преступления в ряде случаев расцениваются не как вымогательство, а как самоуправство, представляется целесообразным обратиться к законодательным формулировкам рассматриваемых составов. Уголовный кодекс РФ в статье 163 под вымогательством понимает требование передачи чужого имущества или права на такое имущество, или же совершение иных действий имущественного характера, под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, или иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких. Под самоуправством же статья 330 Уголовного Закона понимает самовольное, вопреки установленному законом или же иным нормативным правовым актом порядку, совершение каких-либо действий, правомерность которых оспаривается организацией или гражданином, если такими действиями причинен существенный вред.

Не вдаваясь во все тонкости различий данных составов, следует сказать, что, если объективную сторону вымогательства составляет предъявление виновным собственнику или же иному законному владельцу имущества заведомо незаконного требования о передаче ему или же указанным им лицам определенного имущества, права на имущество или же совершение в их пользу каких-либо конкретных действий имущественного характера, сопровождая свои требования угрозами, то объективная сторона самоуправства заключается в самовольном, то есть вопреки установленному порядку, совершении каких-либо действий, правомерность которых оспаривается организацией или гражданином. Причем порядок совершения таких действий может быть определен как в законе, так и в ином нормативном правовом акте. На практике же сложилась такая ситуация, когда при выявлении фактов правоохранительными органами, дающих основания предположить о совершении субъектом вымогательства или же самоуправства, основным критерием их разграничения является наличие или же отсутствие между обвиняемым и потерпевшим каких-то коммерческих отношений в виде совместной деятельности. В случае наличия таких отношений, деяние квалифицируется как самоуправство, а в случае их отсутствия - как вымогательство. Нужно также сказать о том, что максимальный срок лишения свободы за вымогательство составляет 15 лет лишения свободы (статья 163 УК РФ, часть третья), в то время как, согласно

статье 330 УК РФ, максимальный срок наказания за самоуправство не превышает 5 лет лишения свободы. Безусловно, преступники стремятся к более мягкому наказанию в случае выявления факта совершенного ими преступления и делают все возможное для того, что бы инкриминируемое им деяние было квалифицированно как самоуправство. Завуалирование вымогательства в виде создания частного охранного предприятия создает им для этого все условия, что объясняется самим характером деятельности подобного предприятия. Частная охранная и детективная деятельность - деятельность экономическая, подразумевающая наличие договорных отношений между сторонами договора, а потому совершенное вымогательство всегда можно представить в качестве действий, безусловно противоправных, но тем не менее направленных на восстановление нарушенного права. Такое положение вещей также подчеркивает повышенную общественную опасность рассматриваемого способа завуалирования преступной деятельности.

Следует так же отметить, что вымогательство является хотя и основным, но далеко не единственным преступлением совершаемым подобными структурами в случае их криминализации. Здесь мы можем сказать и об Убийстве (статья 105 УК РФ), и о Разбое (статья 162 УК РФ), и об Умышленном причинение тяжкого вреда здоровью (статья 111 УК РФ), и Похищение человека (статья 126 УК РФ), и о многих других преступлениях. Но здесь сразу же представляется правильным обратить внимание на три момента: Во - первых в подавляющем большинстве случаев при совершение данных преступлений представители криминальных структур действуют в сфере отличной от оказания ими так называемых охранных услуг, оказание которых является параллельным видом их деятельности. В связи с этим напрашивается вывод о том, что не следует в подобных случаях выделять данные конкретные деяния в самостоятельный вид преступности, исключительно по субъектному признаку. Во - вторых, практическим работникам для более быстрого и качественного расследования преступлений следует учитывать, что в данных случаях преступники, скрывающиеся под юридической завесой частной охранной фирмы чаще всего являются исполнителями - боевиками, что обуславливается их личностными характеристиками, о чем говорилось выше. В - третьих же собственно завуалирование преступной деятельности в виде предложений по охране лица или же его имущества в первую очередь применимы именно к вымогательству, хотя подобный способ сокрытия преступной деятельности, как показывает практика, иногда применяется и при совершении иных преступлений, как, например при преступлении, предусмотренным статьей 127 УК РФ - Незаконное лишение свободы.

Далее, рассмотрев вопросы криминализации частных охранных предприятий, хотелось бы обратить внимание на проблемы, связанные с

возможной криминализацией предприятий, занимающихся частным сыском. Особо интересно здесь положение частных детективных бюро, хотя опять же хотелось бы заострить внимание на опасности утверждения о том, что данные структуры повально криминализированы. Тем не менее, как показывает практика подразделений по борьбе с организованной преступностью, данные структуры, являясь филиалами преступных организаций, осуществляют преимущественно контрразведывательную деятельность против правоохранительных органов, не говоря уже о том, что это постоянно готовый к действиям преступный отряд (9*). В результате же социологического опроса, 35% опрошенных сотрудников правоохранительных органов высказались за то, что представители организованной преступности достаточно часто обращаются к частным детективам с просьбами о сборе интересующей их информации.

Представляется, что все то, о чем говорилось выше, позволяет сделать вывод о том, что такое положение вещей представляется недопустимым и данное криминальное явление требует соответствующего реагирования со стороны правоохранительных органов. Собственно борьба с подобным завуалированием преступной деятельности и является вторым аспектом рассматриваемой проблемы. Думается, что борьба с рассматриваемым криминальным явлением должна осуществляться в двух направлениях.

Во-первых субъектами такой борьбы являются специальные подразделения правоохранительных органов по борьбе с организованной преступностью, которые осуществляют свою деятельность в рамках борьбы с организованной преступностью в целом, а рассматриваемое криминальное явление будет здесь всего лишь одним из аспектов, на который должно быть обращено пристальное внимание.

Во-вторых, субъектами данной борьбы выступают и специальные органы МВД и Прокуратуры, поскольку, согласно статье 20 упомянутого выше Закона " О частной охранной и детективной деятельности в РФ " , контроль за частной детективной и охранной деятельностью в РФ осуществляется Министерством внутренних дел и его органами. Надзорные же функции в области подобной деятельности, согласно этой же статьи, переданы в ведение Прокуратуры (10*). Но в этой области сразу же следует сказать о ряде негативных тенденций. Согласно данным Всероссийской Криминологической Ассоциации, в результате проведенных прокурорских проверок выявлены факты ненадлежащего контроля за деятельностью охранных предприятий со стороны окружных отделов лицензионно-разрешительных служб ГУВД, а так же и отдельные факты злоупотреблений со стороны сотрудников указанных служб. Из интервью же с надзирающими прокурорами отдела общего надзора прокуратуры города Москвы следует, что подавляющее большинство подобных фактов остаются скрытыми (11*).

Такое положение вещей требует более пристального внимание со стороны правоохранительных органов, поскольку ставит под угрозу и само их нормальное функционирование, и , как следствие, не эффективность в деятельности по борьбе с рассматриваемым видом преступности. С другой же стороны, представляется возможным сделать утверждение о том, что эффективной борьбе с рассматриваемым криминальным явлением и с организованной преступностью в целом во многом будет способствовать привлечение к данной борьбе некриминализированную часть частных охранных и детективных предприятий, а так же служб безопасности предприятий. Вопросы взаимодействия правоохранительных органов с субъектами частной охранной и детективной деятельности практически не известны отечественному правоприменителю. Сам институт частной охранной и детективной деятельности является новым для законодательства России и правовая база, регламентирующая такое сотрудничество практически отсутствует. В Законе " О частной детективной и охранной деятельности в РФ " лишь в статье 3 говорится о том, что предприятиям, осуществляющим частную детективную и охранную деятельность, предоставляется право содействовать правоохранительным органам в обеспечении правопорядка, в том числе на договорной основе. На этом законодательное регулирование данного вопроса и заканчивается. На практике же мы имеем фактически только одну форму сотрудничества между этими двумя структурами, выраженную в помощи со стороны частных охранных предприятий правоохранительным органам по охране общественного порядка при проведении общественных мероприятий и праздников.

Представляется, что сотрудничество двух правоохранительных систем в борьбе с организованной преступностью крайне важно поскольку отвечает интересам обоих сторон такого сотрудничества. Не нужно забывать, что частные структуры обеспечивают безопасность преимущественно коммерческих организаций. В последнее время, по мнению специалистов, все устойчивее прослеживается тенденция вхождения представителей организованной преступности в руководящие звенья банков, органы государственной власти, сращивания ряда коммерческих структур с криминальными элементами. В свою очередь это ведет к появлению преступных методов конкуренции в мире бизнеса, использованию противоправных средств в достижении выгоды. Частные же охранные структуры, и в первую очередь службы безопасности предприятий, не заинтересованы в таком положении вещей, а потому в их же целях информировать правоохранительные органы о всевозможных, ставших им известных фактах о совершенном или готовящемся преступлении как в экономической сфере, поскольку от этого напрямую может зависеть успешное функционирование самого предприятия, так и в иных сферах. К таким преступлениям прежде всего относятся вымогательство (статья 163 УК

РФ), принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения (статья 179 УК РФ), воспрепятствование законной предпринимательской деятельности (статья 169 УК РФ), незаконное получение или разглашение сведений, составляющих коммерческую или банковскую тайну (статья 183 УК РФ) и многие другие преступления, характерные для современной организованной преступности.

С другой стороны, как уже отмечалось, государственная правоохранительная система в новой социально-экономической обстановке оказалась неспособна охватить весь спектр проблем, связанных с борьбой с преступностью, и прежде всего с преступностью организованной. Это объясняется и малыми возможностями в охвате всего спектра существующего поля криминальной деятельности, и плохим финансированием государственных правоохранительных органов, и недостаточностью их штата, и необходимостью борьбы со всеми видами преступности. В этих условиях частная правоохранительная система может оказать ощутимую помощь в борьбе с преступностью в целом, и с отдельными ее видами, как, например, с преступностью организованной. Приведем пример. В последнее время серьезную угрозу нормальному функционированию правоохранительных органов представляет охрана и защита свидетелей, проходящих по уголовному делу. Возможность запугивания свидетелей преступниками с целью отказа их от своих первоначальных показаний крайне затрудняет деятельность милиции и делает под час практически невозможной ее качественную работу. Как свидетельствует зарубежная практика, с задачей охраны свидетелей на договорной основе прекрасно справляются частные структуры. Так, МВД Великобритании ежегодно выплачивает частным охранным структурам более 1 миллиона фунтов стерлингов за оказание ими услуг подобного рода (*12). Такое сотрудничество так же является взаимовыгодным для обоих сторон и представляется, что отечественная практика вполне могла бы пойти по такому же пути.

Однако, нельзя не сказать о необходимости жесткой регламентации подобного сотрудничества . В последнее время все более четко прослеживается наряду с практически полным отсутствием официального сотрудничества подобного рода, сотрудничество между двумя данными системами на неофициальном уровне. Изучая практику сотрудничества данных систем, можно сделать вывод о том, что практика сотрудничества между указанными субъектами строится преимущественно на основе их личного знакомства и использования личных связей. В большинстве случаев, в рамках подобного сотрудничества происходит обмен информацией между правоохранительными органами и частными детективными и охранными предприятиями.

Важно отметить что , стороны такого обмена имеют принципиально разное положение. Если, согласно Закону, частные охранники

и детективы напрямую обязаны сообщать правоохранительным органам о ставших им известных фактах совершенных и готовящихся преступлений (статья 7 Закона) и незамедлительно передавать лиц, совершивших противоправное посягательство на охраняемую собственность и задержанных на месте совершения правонарушения, в органы внутренних дел (статья 12 Закона) (13*), то следственные и оперативные работники, при сообщении информации, значимой для частных охранников и детективов, должны строго соблюдать законодательство о неразглашении сведений, ставших им известных при осуществлении ими оперативно-розыскных мероприятий и выполнении следственных действий. Соблюдение тайны следствия и неразглашение сведений, ставших известными в процессе ведения оперативно-розыскных мероприятий, и выполнения следственных действий представляет собой один из основных принципов нормального функционирования и эффективной работы милиции.

Нужно сказать, что несмотря на такое законодательное закрепление проведения подобных действий, на практике работники государственной правоохранительной системы достаточно охотно сообщают интересующую информацию своим коллегам, в основном, частным детективам и службам безопасности предприятий, получая за это определенное вознаграждение. По результатам социологического исследования, проведенного Всероссийской Криминологической ассоциацией, более половины опрошенных работников служб безопасности различных предприятий заявили, что им приходилось "благодарить" работников государственных органов, и в том числе органов правоохранительных (14*). таким образом сотрудничество между рассматриваемыми субъектами безусловно присутствует, но вряд ли такое сотрудничество можно назвать законным, а уж тем более полезным. Налицо случаи совместного заработка сотрудников государственной и негосударственной правоохранительных систем.

Здесь, по нашему мнению прослеживается другая криминологически значимая проблема, а именно, проблема коррупции в правоохранительных органах, поскольку получение сотрудниками милиции денежных средств или же иного вознаграждения за оказание подобных услуг является всего лишь одной из разновидностей взятки. Данная же проблема неразрывно связана с проблемой борьбы с организованной преступностью, поскольку является, как одной из предпосылок ее возникновения, так и необходимым условием ее успешного функционирования.

Таким образом, представляется возможным сделать вывод о том, что для успешного ведения борьбы с рассматриваемым криминальным явлением, в условиях безусловной криминализации части рынка частных охранных и детективных услуг и взаимовыгодного привлечения к этой борьбе некриминализированных структур подобного рода, необходимо теснейшее взаимодействие самих частных охранно-детективных служб, контрольно-

разрешительных служб МВД и управлений и отделов по борьбе с организованной преступностью.

1* Криминология. под ред., Н.Ф. Кузнецовой и Г.М. Миньковского, М. 1998 г.
2* ВСНД РФ № 17, 1992 г. ст. 888.
3* Преступность, статистика, закон, М. 1997. стр.62.
4* Коррупция и борьба с ней, М. 2000 г. стр. 113.
5* Преступность,статистика, закон, М. 1997 г. стр. 60.
6* Частный сыск, Охрана, Безопасность, М. 1996 г. №6 стр. 17.
7* Частный сыск, Охрана, Безопасность, М. 1996 г. №6 стр. 17.
8* Частный сыск, Охрана, Безопасность, М. 1996 г. №6 стр.17.
9* Криминология, под ред., А. И. Долговой, м. 1999 г. стр. 600.
10* ВСНД РФ № 17, 1992 г. ст. 888.
11* Коррупция и борьба с ней, М 2000 г. стр. 117.
12* Шпионаж особого рода, Гасанов Р.М. М. 1989 г. стр.188.
13* ВСНД РФ № 17, 1992 г. ст. 888.
14* Коррупция и борьба с ней, М. 2000 г. стр. 115.

ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1) Закон "О частной охранной и детективной деятельности в РФ" от 11 марта 1992 г.
2) Комментарий к Закону РФ о частной охранной и детективной деятельности в РФ, Н. Новгород, 1992 г.
3) УК РФ от 24 мая 1996 г.
4) Комментарий к УК РФ под ред. А.В. Наумова, М.,1997 г.
5) Комментарий к УК РФ под ред. Ю.И. Скуратова и В.М.Лебедева, М., 2000 г.
6) Закон РФ "Об оперативно - розыскной деятельности в РФ" от 13 марта 1992 г.
7) Уголовное право. Учебник под ред. Л.Д.Гаухмана и Л.М.Колодкина, М., 1999г.
8) Уголовное право. Учебник под ред. А.В.Наумова, М., 1997г.
9) Уголовное право. Учебник под ред. Л.Л.Кругликова, М.,

1999г.
10) Уголовное право. Учебник под ред. И.Я.Козаченко и З.А.Незнамова, М., 1998г.
11) Уголовное право России. Учебник под ред. А.И. Рарорга, М., 1998 г.
12) Криминалистика. Учебник под ред. Р.С.Белкина, М., 1999г.
13) Криминология. Учебник под ред. А.И.Долговой, М., 1999г.
14) Криминология. Учебник под ред. Н.Ф. Кузнецовой и Г.М. Миньковского, М. 1998 г.
15) Уголовно-процессуальное право РФ. Учебник под ред. П.А. Лупинской, М., 1998 г.
16) Шпионаж особого рода, Гасанов Р.М. М., 1989 г.
17) Преступность, статистика, закон. М., 1992 г.
18) Коррупция и борьба с ней. М., 2000 г.
19) Преступность 20 века. В.В. Лунеев., М., 1999 г.
20) Организованная преступность. под ред. А.И. Долговой и С.В. Дьякова., М., 1989 г.
21) Криминогенная ситуация в России на рубеже 21 века. под ред. А.И. Гурова., М., 2000 г.
22) Российская юстиция. М., 1997 г. № 6.
23) Право и экономика. М., 1997 г. № 11, 12.
24) Хозяйство и право. М., 1996 г. № 4.
25) Человек и закон. М., 1995 г. № 1.
26) Частный сыск, охрана, безопасность. М., 1996 г. № 5, 6, 7.