

About some aspects of combat against organized forms which organized crime adopts for money laundering in Russia

Vasin Y.G.

Present state of the combat against organized crime in Russian Federation can be characterized by principal changes in the area of socio-legal sphere. One of the element of this sphere is the process of criminalization in the area of legalization of money laundering. In the following research you will be introduced to the analysis based on the official statistic for the period of 1997-2000, analyzes of Russian press and expert opinion. In the process of research with the help of mathematical statistics and correlation analysis was formed a criminological models of some elements of organized forms which organized crime adopts for money laundering. To indicate possible limits of latency, territorial specifics and also to confirm the results of content analysis, there were used methods of quality analysis based on expert estimates. You will also find the results of theoretical legal analyzes of articles 174, 174-1 of Criminal Code of Russian Federation. For the sake of empirical interpretation of possible estimate of such legal norms there were formed operational determinations. The following quality analysis required the usage of statements of the theory of dimension and statistics of quality indications. For the estimate of reliability of derived results there was determined possible mistake of summarized expert estimates and coefficient of multiple correlation. There were offered estimates of present state of the combat against organized crime in the area of legalization of money laundering, and suggestions for improvement of the combat methods. It was substantiated that criminological and criminal monitoring is necessary for exposure of parameters of above mentioned kind of criminal activities viewed in the research as “process”.

В Московский исследовательский Центр по
проблемам транснациональной
организованной преступности и коррупции
при Институте государства и права РАН

от грантополучателя
Васина Юрия Геннадьевича

О некоторых аспектах борьбы с организованными формами
преступной легализации (отмывания) денежных средств или иного
имущества в России

Введение.

Противодействие организованной преступности невозможно без последовательной борьбы с экономическими основами ее функционирования и воспроизводства. Одной из основ финансового благополучия организованных преступных структур является преступная легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества.

По оценкам отечественных специалистов, масштабы легализации «грязных» денег в России приобрели размеры, ставящие под угрозу ее экономическую безопасность. Доходы организованных преступных структур отмываются, а затем реинвестируются в легальную экономическую деятельность. Это, безусловно, не может не усиливать социальную напряженность, девальвировать привлекательность законного и честного бизнеса, провоцировать отток частных, в том числе иностранных, инвестиций. Организованная преступность не заинтересована в становлении реального сектора экономики, ибо он не обеспечивает получение привычно высокой нормы прибыли.

Уголовная ответственность за рассматриваемое деяние с 1 января 1997 года установлена ст.174 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ) под названием «Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных незаконным путем».

«1. Совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, приобретенными заведомо незаконным путем, а равно использование указанных средств или иного имущества для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности -

наказываются штрафом в размере от пятисот до семисот минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от пяти до семи месяцев либо лишением свободы на срок до четырех лет со штрафом в размере до ста минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного месяца либо без такового.

2. Те же деяния, совершенные:

- а) группой лиц по предварительному сговору;
- б) неоднократно;
- в) лицом с использованием своего служебного положения, -

наказываются лишением свободы на срок от четырех до восьми лет с конфискацией имущества или без таковой.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные организованной группой или в крупном размере, -

наказываются лишением свободы на срок от семи до десяти лет с конфискацией имущества или без таковой».

Непосредственным объектом являются общественные отношения, обеспечивающие законный имущественный оборот в целом и денежное обращение, в частности, а также честную (законную) экономическую деятельность, и в частности, честную предпринимательскую деятельность.

Предмет - денежные средства либо иное имущество. Денежные средства (или деньги) – законное платежное средство, которым в соответствии со ст.140 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) является рубль, а также иностранная валюта в случаях, установленных отечественным законодательством. Иное имущество – ценные бумаги (ст. 142 ГК РФ), движимые и недвижимые вещи (ст. 130 ГК РФ), а также имущественные права.

Предметом рассматриваемого состава не могут являться вещи, изъятые из оборота, т.е. нахождение которых в обороте не допускается (ядерная энергия, отдельные виды вооружений и др.).

Минимальный размер денежных средств или иного имущества в ст. 174 УК РФ не определен. Но при определении его размера следует учитывать положения ч.2 ст. 14 УК РФ.

Объективная сторона легализации (отмывания) денежных средств и иного имущества, приобретенных незаконным путем включает в себя альтернативно четыре разновидности действий:

- 1) совершение финансовых операций с денежными средствами, приобретенными заведомо незаконным путем;
- 2) совершение сделок, отличных от финансовых операций, с иным имуществом, приобретенным заведомо незаконно;
- 3) использование денежных средств или иного имущества, приобретенных заведомо незаконным путем, для осуществления предпринимательской деятельности;
- 4) использование денежных средств или иного имущества, приобретенных заведомо незаконным путем, для осуществления иной, отличной от предпринимательской экономической деятельности.

Термин «финансовые операции» в законодательстве Российской Федерации не определен. К ним можно отнести любые урегулированные законодательством отношения по поводу денег, в том числе все банковские операции, а также сделки, одним из предметов которых являются деньги и т.п.

Примерный перечень финансовых операций, на основе анализ действующего законодательства РФ может выглядеть следующим образом¹:

Банковские операции (см., Федеральный закон РФ «О банках и банковской деятельности»):

- привлечение денежных средств физических и юридических лиц во вклады;
- размещение привлеченных средств от своего имени и за свой счет;
- открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц;
- осуществление расчетов по поручению физических и юридических лиц;
- инкассация денежных средств и расчетных документов и кассовое обслуживание физических и юридических лиц;
- купля-продажа иностранной валюты (в наличной и безналичной формах).

¹ См.: Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Преступления в сфере экономической деятельности. М.: Учебно-консультационный центр «ЮрИнфоР», 1998. С. 185-186.

Сделки кредитных организаций:

- выдача поручительств за третьих лиц, предусматривающих исполнение обязательств в денежной форме;
- приобретение права требования от третьих лиц исполнения обязательств в денежной форме;
- доверительное управление денежными средствами по договору с юридическими и физическими лицами;
- лизинг (ст. 665 ГК РФ).

Практически все банковские операции имеют форму сделок (ст. 824, 834, 845, 886, 919, 1012 ГК РФ) и расчетов (ст. 861 ГК РФ).

Сделки:

- купля-продажа (ст. 454 ГК РФ);
- пожертвование в денежной форме (ст. 582 ГК РФ);
- рента в денежной форме (ст. 583 ГК РФ);
- аренда (ст. 606 ГК РФ);
- наем жилья (ст. 671 ГК РФ);
- подряд (ст. 702 ГК РФ);
- выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ (ст. 769 ГК РФ);
- возмездное оказание услуг (ст. 779 ГК РФ);
- перевозка (ст. 784 ГК РФ);
- транспортная экспедиция (ст. 801 ГК РФ);
- заем (ст. 807 ГК РФ);
- кредит (ст. 819 ГК РФ);
- хранение (ст. 886 ГК РФ);
- страхование (ст. 927 ГК РФ);
- поручение (ст. 971 ГК РФ);
- комиссия (ст. 990 ГК РФ);
- агентирование (ст. 1005 ГК РФ);
- коммерческая концессия (ст. 1027 ГК РФ);
- простое товарищество (ст. 1041 ГК РФ).

Денежные отношения, возникающие из:

- публичного обещания награды (ст. 1055 ГК РФ);
- публичного конкурса (ст. 1057 ГК РФ);
- проведения игр и пари (ст. 1062 ГК РФ);
- физического перемещения денежных средств через таможенную границу РФ (ст. 18 Таможенного кодекса РФ).

Сделками, отличными от финансовых операций, являются действия граждан и юридических лиц с вещами отличными от денег, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (ст. 153 ГК РФ).

Примерный перечень указанных сделок, на основе анализ действующего законодательства РФ выглядит следующим образом²:

Банковские операции:

- инкассация ценных бумаг;
- привлечение во вклады и размещение драгоценных металлов;
- выдача банковских гарантий.

Сделки кредитных организаций:

- доверительное управление иным имуществом (не являющимся денежными средствами) по договору с физическими и юридическими лицами;

² См.: Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Преступления в сфере экономической деятельности. М.: Учебно-консультационный центр «ЮрИнфоР», 1998. С. 187.

- осуществление операций с драгоценными металлами и драгоценными камнями.

Гражданско-правовые сделки (за исключением вышеуказанных):

- товарный кредит (ст. 822 ГК РФ);
- финансирование под уступку денежного требования (ст. 824 ГК РФ);
- банковский вклад (ст. 834 ГК РФ);
- банковский счет (ст. 845 ГК РФ).

Перемещение через таможенную границу РФ товаров, за исключением денежных средств.

Предпринимательской деятельностью в соответствии со ст. 2 ГК РФ следует считать направленную на применение любого из полезных свойств денег или иного имущества самостоятельную, осуществляемую на свой риск деятельность, направленную на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Иная экономическая деятельность - хозяйственная деятельность, которая не обладает признаками предпринимательской (например, экономическая деятельность некоммерческих организаций).

Рассмотренные виды альтернативной деятельности должны характеризоваться еще одним обязательным признаком – они совершаются с денежными средствами или иным имуществом, приобретенными лишь заведомо незаконным путем. Таким образом, предмет рассматриваемого состава должен быть приобретен виновным предварительно и незаконно, т.е. с нарушением норм российского законодательства (уголовного, гражданского, административного и т.д.).

Окончен рассматриваемый состав с момента совершения действий, необходимых и достаточных для того, что бы хотя бы одна финансовая операция или иная сделка могла быть признана завершенной, либо было совершено хотя бы одно самостоятельное действие направленное на осуществление правомерной предпринимательской или иной экономической деятельности. Таким образом, состав преступления формальный.

Субъект - специальный - физическое вменяемое лицо, имеющее право самостоятельно совершать финансовые операции или другие сделки, а также осуществлять предпринимательскую либо иную экономическую деятельность, поскольку денежные средства или иное имущество, не могут быть легализованы в результате недействительной экономически значимой деятельности. По общему положению гражданского законодательства такое лицо должно быть совершеннолетним (ч.1 ст.21 ГК РФ). Однако указанные права лицо может приобрести, вступив в брак (ч.2 ст.21 ГК РФ), либо в процессе эмансипации (ст.27 ГК РФ). В этом случае возможно привлечение к уголовной ответственности по ст. 174 УК РФ с шестнадцати лет.

Субъективная сторона легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных заведомо незаконным путем, характеризуется виной в форме прямого умысла. Виновный осознает общественную опасность совершения финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, приобретенным заведомо незаконным путем, а равно использование указанных средств или иного имущества для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности и желает действовать подобным образом.

Совершение рассматриваемого преступления в составе организованной группы предусмотрено в качестве особо квалифицирующего признака в ч.3 ст.174 УК РФ.

Понятие организованной группы содержится в ч.3 ст.35 УК РФ, где установлено, что «преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения

одного или нескольких преступлений». Определяющим признаком организованной группы, отличающим ее от других преступных групп, является оценочный признак «устойчивость», содержание которого раскрывается в ряде постановлений Пленума Верховного Суда РФ (например, таких как: постановление № 3 Пленума Верховного Суда РФ от 4 мая 1990 г. «О судебной практике по делам о вымогательствах» (с последующими изменениями и дополнениями), постановление № 5 Пленума Верховного Суда РФ от 25 апреля 1995 г. «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности», постановление № 1 Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», постановление № 6 Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе»). Таким образом, устойчивость организованной группы может быть определена через такие подлежащие доказыванию в порядке установленном уголовно-процессуальным законодательством признаки как: планирование и тщательная подготовка преступления, распределение ролей между соучастниками, техническое оснащение, подготовка заранее орудий преступления, наличие организатора или руководителя. Все члены организованной группы должны осознавать, что легализуемое имущество приобретено предварительно и незаконно.

В настоящий момент нормативно не определено отличие признака «устойчивость» от оценочного признака «сплоченность», присущего преступному сообществу (преступной организации). Представляется, что сплоченность может характеризоваться наличием в организованной группе двух уровней руководителей, один из которых находится в подчинении у другого либо наличием координационного органа между несколькими организованными группами.

Анализируя наработанную с 1997 года судебно-следственную практику по указанной статье можно отметить отсутствие в ней единообразия. Одной из причин сложившегося положения является сама конструкция ряда признаков состава легализации, допускающая различное их толкование. Это способствует тому, что в различных регионах России практика применения рассматриваемой статьи различается, из-за чего нередко первоначально вынесенные приговоры отменяются вышестоящей инстанцией. Значительная часть направленных в суд уголовных дел рассматриваемой категории в последующем прекращаются в части, касающейся статьи 174 УК РФ, за отсутствием события или состава преступления.

В связи с принятием Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем» с 1 февраля 2002 г. вступает силу новая редакция статьи 174 УК РФ под названием «Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем», а также ст. 174¹ УК РФ «Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления».

«Статья 174. Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем

1. Совершение в крупном размере финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, заведомо приобретенными другими лицами преступным путем (за исключением преступлений, предусмотренных статьями 193, 194, 198 и 199 настоящего Кодекса), в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом -

наказывается штрафом в размере от пятисот до семисот минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от пяти до семи месяцев либо лишением свободы на срок до четырех лет со штрафом в размере до ста минимальных размеров оплаты труда или в размере

заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного месяца либо без такового.

2. Те же деяния, совершенные:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) неоднократно;

в) лицом с использованием своего служебного положения, -

наказываются лишением свободы на срок от четырех до восьми лет с конфискацией имущества или без таковой.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные организованной группой, -

наказываются лишением свободы на срок от семи до десяти лет с конфискацией имущества или без таковой.

Примечание. Финансовыми операциями и другими сделками с денежными средствами или иным имуществом, совершенными в крупном размере, в настоящей статье признаются финансовые операции и другие сделки с денежными средствами или иным имуществом, совершенные на сумму, превышающую две тысячи минимальных размеров оплаты труда.

Статья 174¹. Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления

1. Совершение в крупном размере финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, приобретенными лицом в результате совершения им преступления (за исключением преступлений, предусмотренных статьями 193, 194, 198 и 199 настоящего Кодекса), либо использование указанных средств или иного имущества для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности -

наказываются штрафом в размере от семисот до одной тысячи минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от шести до десяти месяцев либо лишением свободы на срок до пяти лет со штрафом в размере до ста минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного месяца либо без такового.

2. Те же деяния, совершенные:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) неоднократно;

в) лицом с использованием своего служебного положения, -

наказываются лишением свободы на срок от пяти до восьми лет с конфискацией имущества или без таковой.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные организованной группой, -

наказываются лишением свободы на срок от десяти до пятнадцати лет с конфискацией имущества или без таковой.

Примечание. Финансовыми операциями и другими сделками с денежными средствами или иным имуществом, совершенными в крупном размере, в настоящей статье признаются финансовые операции и другие сделки с денежными средствами или иным имуществом, совершенные на сумму, превышающую две тысячи минимальных размеров оплаты труда».

Рассмотрим признаки указанных составов.

Статья 174 УК РФ состоит из трех частей и примечания.

В части первой предусмотрен основной состав этого вида легализации.

Непосредственный объект - общественные отношения, обеспечивающие законный имущественный оборот в целом и денежное обращение, в частности.

Вред, который данное преступление причиняет общественным отношениям, обеспечивающим законную экономическую деятельность, состоит в:

- нарушении принципа равноправия хозяйствующих субъектов;
- дискредитации функции денег в качестве средства поддержания баланса между мерой труда и мерой потребления;
- создании денежных или имущественных фондов, которые могут быть использованы в интересах организованной преступности;
- продуцировании ошибок в экономической политике, вызванных непрогнозируемостью, с экономической точки зрения, движения легализуемых денежных масс;
- способствовании неоправданному имущественному расслоению общества.

Содержание предмета преступления было нами рассмотрено применительно к ныне действующей редакции ст. 174 УК РФ.

Размер легализуемых денежных средств или иного имущества должен превышать две тысячи минимальных размеров оплаты труда на момент совершения преступления (см., примечания к ст. 174 и 174¹ УК РФ).

Объективная сторона включает в себя альтернативно две разновидности действий:

- 1) совершение финансовых операций с денежными средствами, заведомо приобретенными другими лицами преступным путем;
- 2) совершение сделок, отличных от финансовых операций, с иным имуществом, заведомо приобретенным другими лицами преступно.

Содержание терминов «финансовая операция» и «сделка» было нами рассмотрено ранее.

Рассмотренные виды альтернативной деятельности должны характеризоваться еще одним обязательным признаком – они совершаются с денежными средствами или иным имуществом, заведомо приобретенными другими лицами преступным путем. Таким образом, предмет рассматриваемого преступления должен быть приобретен иным лицом (приобретателем, а не тем, кто его легализует) предварительно, т.е. до момента совершения с ними финансовых операций или других сделок и преступно, т.е. с нарушением норм уголовного законодательства. При этом в диспозиции части 1 статьи 174 УК РФ предусмотрено исключение из перечня уголовно наказуемых деяний, которые могут являться источником происхождения доходов, подлежащих в дальнейшем легализации. Это преступления, уголовная ответственность за совершение которых предусмотрена статьями 193 «Невозвращение из-за границы средств в иностранной валюте», 194 «Уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица», 198 «Уклонение физического лица от уплаты налога или страхового взноса в государственные внебюджетные фонды» и 199 «Уклонение от уплаты налогов или страховых взносов в государственные внебюджетные фонды с организации» УК РФ.

Исходя из буквального толкования содержания диспозиции ч. 1 ст. 174 УК РФ соответствующие денежные средства или иное имущество должны быть преступно приобретены каким-либо другим лицом до момента совершения с ними финансовых операций или других сделок. Затем виновный, зная о преступном происхождении доходов, осуществляет с ними финансовые операции или другие сделки.

Окончен рассматриваемый состав с момента совершения действий, необходимых и достаточных для того, что бы хотя бы одна финансовая операция или иная сделка могла быть признана завершенной. Таким образом, состав преступления формальный.

Отметим, что и финансовые операции, и иные отличные от них сделки с денежными средствами или иным имуществом, заведомо приобретенными другими лицами преступным путем должны выглядеть как законные и подтверждаться

соответствующими документами, поскольку именно это и позволяет ввести «грязные» доходы в легальный экономический оборот и придать им статус законно полученных.

Субъект - специальный - физическое вменяемое лицо, имеющее право самостоятельно совершать финансовые операции или другие сделки, поскольку денежные средства или иное имущество, приобретенные преступным путем, не могут быть легализованы в результате недействительной финансовой операции (другой сделки). Возраст субъекта был рассмотрен ранее.

Субъективная сторона - вина в форме прямого умысла. Виновный должен осознавать общественную опасность совершения финансовых операций или других сделок с денежными средствами или иным имуществом, заведомо приобретенными другим лицом преступным путем, и желать действовать подобным образом.

Обязательным признаком субъективной стороны является цель рассматриваемых деяний - придание правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанным денежными средствами или иному имуществу.

Владение заключается в предоставлении приобретателю легальной возможности иметь денежные средства или иное имущество у себя, содержать их в своем хозяйстве (например: фактически обладать ими, числить на своем балансе, хранить дома).

Пользование – предоставляет собой основанную на законе возможность приобретателя эксплуатации, хозяйственного или иного использования вещей путем извлечения из них полезных свойств, потребления, извлечения из «отмытых» денежных средств или иного имущества полезных свойств (например, сдать в аренду).

Распоряжение – в том, что приобретатель получает возможность на внешне законных основаниях определять юридическую судьбу легализованных доходов путем изменения его принадлежности, состояния или назначения (например: передать по наследству, продать).

Виновный должен понимать, что в результате совершения им финансовых операций и других сделок у приобретателя возникают указанные правомочия (владения, пользования и распоряжения) или хотя бы одно из них, и стремиться к этому.

Часть третья статьи 174 УК РФ содержит особо квалифицирующий признак – деяния, предусмотренные ч.1 или ч.2, совершенные организованной группой.

Понятие организованной группы было нами рассмотрено ранее. Рассматриваемый признак имеет место, когда в совершении финансовой операции или другой сделки участвовали два или более лица, составляющие организованную группу. Они должны осознавать, что легализуемые доходы приобретены другим лицом преступно. Члены организованной группы могут действовать как с разных сторон финансовой операции или другой сделки, так и представлять одну из сторон такой операции или сделки.

Статья 174¹ УК РФ «Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления» состоит из трех частей и примечания.

В части первой - основной состав.

Непосредственный объект - общественные отношения, обеспечивающие законный имущественный оборот, а также честную (законную) экономическую деятельность, и в частности, честную предпринимательскую деятельность.

Вред, причиняемый легальной экономической деятельности заключается в:

- нарушении принципа равноправия субъектов экономической деятельности;
- подрыве основ честного предпринимательства, основанного на законе;
- нарушении функции денег как средства поддержания баланса между мерой труда и мерой потребления;

- воспрепятствовании ориентированной на социальные приоритеты экономической политике;
- нестабильности фрагментов кредитно-финансовой сферы;
- зависимость государственных бюджетных и внебюджетных средств от «грязных» денег;
- создании неконтролируемых денежных и иных имущественных фондов, которые потенциально могут быть использованы то вред обществу;
- стимулировании «теневой» экономики и необоснованного имущественного расслоения.

Предмет аналогичен рассмотренному в новой редакции ст. 174 УК РФ.

Объективная сторона включает в себя четыре вида альтернативных действий:

- 1) совершение финансовых операций с денежными средствами, приобретенными лицом в результате совершения им преступления;
- 2) совершение сделок, отличных от финансовых операций, с иным имуществом, приобретенным лицом в результате совершения им преступления;
- 3) использование денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления, для осуществления предпринимательской деятельности;
- 4) использование денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления, для осуществления иной, отличной от предпринимательской экономической деятельности.

Содержание терминов «финансовая операция», «сделка», «предпринимательская деятельность» и «иная экономическая деятельность» было нами рассмотрено ранее.

Рассмотренные виды альтернативной деятельности должны совершаться с денежными средствами или иным имуществом, приобретенными лицом в результате совершения им преступления. Предмет преступления должен быть приобретен виновным предварительно (до момента совершения с ними финансовых операций или других сделок, либо использования для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности) и преступно (с нарушением норм уголовного законодательства). Таким образом, в отличие от ст. 174 УК РФ, рассматриваемый состав характеризуется тем, что виновный сам преступным путем приобретает вещь, а затем сам ее и легализует. В диспозиции части 1 предусмотрено исключение из перечня преступлений, которые могут являться источником происхождения доходов, подлежащих в дальнейшем легализации. Это четыре статьи, аналогичные указанным в диспозиции части первой ст. 174 УК РФ (ст. 193, 194, 198, 199 УК РФ).

Окончен рассматриваемый состав с момента совершения действий, необходимых и достаточных для того, что бы хотя бы одна финансовая операция или иная сделка могла быть признана завершенной, либо было совершено хотя бы одно самостоятельное действие направленное на осуществление правомерной предпринимательской или иной экономической деятельности. Таким образом, состав преступления формальный.

Совершение финансовых операций или других сделок с денежными средствами или иным имуществом, приобретенными лицом в результате совершения им преступления, либо использование указанных средств или иного имущества для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности внешне должно выглядеть как вполне законная деятельность с соблюдением всех требований, установленных законодательством и документальным оформлением. Это обусловлено тем, что незаконные финансовые операции или сделки, а также противоправная экономически значимая деятельность не дают возможности легализовать преступно полученные доходы.

Субъект преступления - специальный - физическое вменяемое лицо, имеющее право самостоятельно совершать финансовые операции или другие сделки, а также осуществлять предпринимательскую либо иную экономическую деятельность. Возраст, начиная с которого лицо обладает указанными правами, был определен применительно к ст. 174 УК РФ.

Субъективная сторона - вина в форме прямого умысла. Виновный осознает общественную опасность совершения финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, приобретенными в результате совершения им преступления, а равно использования указанных средств или иного имущества для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности и желает действовать подобным образом.

Часть третья статьи 174¹ УК РФ содержит особо квалифицирующий признак – деяния, предусмотренные ч.1 или ч.2, совершенные организованной группой.

Понятие организованной группы было рассмотрено ранее. Указанный признак имеет место тогда, когда в совершении финансовой операции (другой сделки), либо осуществлении предпринимательской (иной экономической) деятельности участвовали два или более лица, характеризующиеся признаками организованной группы. Они должны осознавать, что легализуемые доходы приобретены хотя бы одним из участников организованной группы преступно. Члены организованной группы могут представлять как разные стороны рассматриваемых деяний, так и одну.

1. Состояние организованных форм преступной легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества в России.

В настоящем исследовании будет использован термин «организованные формы преступной легализации»³, под которым мы будем понимать легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, совершенную организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией).

Лидеры организованной преступности в последние годы стали все чаще участвовать в экономической деятельности, что, к сожалению, не получает адекватной уголовно-правовой оценки. По экспертным оценкам около 70 % доходов, полученных незаконным путем, вкладывается в различные формы предпринимательской деятельности, что, безусловно, влечет негативные изменения в экономических связях. Так, по некоторым данным, в настоящее время под контролем преступных формирований находится около 70 % банков. Анализ судебно-следственной практики показывает, что значительная часть преступлений в экономической сфере сопряжены с легализацией получаемых в результате их совершения денежных средств.

Организованная преступность, осуществляя легализацию преступных доходов, все шире использует возможности специалистов в тех или иных областях, которым выплачивается щедрое вознаграждение. Так, по оценкам специалистов, в сфере наркобизнеса сумма гонорара, выплачиваемого лицам, непосредственно осуществляющим легализацию, ежегодно возрастает на 1-1,2%. В начале 80-х эта сумма была не более 6-8 % от суммы отмываемых доходов, а к 1995 году выросла до 25%.

Борьба с ОФПЛ осложняется и стремительным внедрением в российскую экономическую действительность современных информационных технологий, проводимых, как и большинство российских новаций, без всестороннего правового обеспечения, что создало особо благоприятную почву для функционирования этого вида преступности. Криминальный опыт развитых стран обозначил ту опасность, которой подвергается экономика государств, допустивших в нее «грязные» деньги.

³ В дальнейшем в исследовании будет применяться сокращенное обозначение соответствующего понятия – ОФПЛ.

В настоящее время разработано несколько моделей легализации⁴. По оценкам специалистов в области борьбы с организованной преступностью наиболее адекватной моделью в рассматриваемой области является следующая.

Стадии легализации.

- 1) размещение;
- 2) отслоение;
- 3) интеграция.

Размещение. Первоначальный ввод «грязных» денег в экономическую систему. Представители организованной преступности освобождаются от больших денежных сумм наличности (торговля наркотиками, оружием, редкими видами животных и растений и т.п.) путем введения их в легальный денежный оборот. Эта стадия наиболее благоприятна для изобличения преступников, поскольку существует возможность документирования преобразования наличности в недвижимость, иные материальные ценности, размещения на банковских счетах и т. п.

Отслоение. Деньги отделяются от источника их происхождения. Для этого осуществляется множества финансовых операций или других сделок. Деньги нередко переводят из одной страны в другую, разбиваются на несколько частей, которые быстро переводят, чтобы максимально затруднить установление их источника.

Интеграция. На этом этапе денежные средства приобретают «законный» источник происхождения и полностью вводятся в легальную экономическую систему, где они начинают официально использоваться.

Объекты легализации. С точки зрения экспертов наиболее вероятными объектами, на которых осуществляется легализация доходов организованной преступности, являются:

- 1) казино;
- 2) дискотеки;
- 3) банки;
- 4) сфера оптовой и розничной торговли (магазины, рестораны, бары, кафе, закусочные и пр.);
- 5) сфера шоу бизнеса, видео- и кино бизнеса;
- 6) сфера услуг (посреднические фирмы; автозаправочные станции; туристические агентства; ремонтные мастерские; мойки автомашин и т.д.);
- 7) промышленные предприятия.

Методы преступной легализации доходов достаточно разнообразны. К тому же постоянно возникают новые способы, их комбинации, или изменяются уже существующие. Однако наиболее распространенными являются следующие:

1. Превращение денег в банковские чеки, облигации, ценные бумаги на предъявителя.

2. Неоднократный перевод денег по телеграфу или электронным способом со счета в отечественном банке на зарубежный банковский счет или счет ценных бумаг. Организация сложных цепочек платежей.

3. Перевод денег в страну, где имеются следующие условия:

- отсутствует жесткий контроль кредитно-финансовой сферы;
- гарантируется банковская и коммерческая тайна;
- политическая стабильность;
- развитая банковская инфраструктура;
- возможность открытия анонимных, зашифрованных счетов и счетов на предъявителя;

⁴ См., например: Иванов Э.А. Отмывание денег и правовое регулирование борьбы с ним. М., 1999. «Грязные» деньги и закон. Правовые основы борьбы с легализацией преступных доходов / Под общей редакцией Е.А. Абрамова. М., 1994.

- возможность свободно передвигаться через национальные границы.

4. Финансовый лизинг.

5. В отношениях между двумя или более фирмами завышение транспортных, производственных и иных издержек и погашение их за счет вливания «грязных» денег.

6. Участие в выпуске акций и обеспечение услуг, связанных с таким выпуском.

7. Структурированные денежные вклады (т.е. несколько вкладов, каждый из которых ниже существующего уровня отчетности).

8. Фиктивное кредитование (деньги возвращаются в виде оплаты якобы данного кредита).

9. Скупка выигрышных лотерейных билетов.

11. Завышение размера дохода (наиболее часто используется в игорном, туристическом, шоу бизнесе, видео- и кино бизнесе, на крупных предприятиях торговли и сферы обслуживания).

12. . Акцептные депозиты.

13. Продажа имущества по завышенной цене.

14. Поручительство и обязательства.

15. Денежное брокерство, посредничество.

16. Управление портфелем ценных бумаг.

Факторы, воздействующие на процесс легализации многочисленны, разнородны и динамичны. Установить точное их число, содержание и результаты воздействия на настоящем этапе не представляется возможным. Некоторые из них могут быть обозначены следующим образом:

1) разрушение системы социальных приоритетов обеспечивающих поддержание баланса между материальными потребностями и нравственными ценностями;

2) отсутствие последовательного механизма формирования и поддержания системы позитивных социальных ориентиров;

3) правовой нигилизм;

4) активная пропаганда, не без участия организованной преступности, допустимости и одобренности обогащения любыми средствами;

5) существование и масштабы теневой экономики;

6) пробелы и коллизии в правовом регулировании экономической деятельности;

7) лоббирование интересов организованной преступности в органах государственной власти;

8) рост интенсивности межгосударственного характера экономических связей, и как следствие интенсификация и транснациональный характер межбанковских связей, осуществление их в электронном виде. По оценкам экспертов ООН, количество международных электронных переводов в день составляет около 70000 операций. За сутки около 2 трлн. \$ пересекают земной шар в различных направлениях;

9) проникновение организованной преступности в сферу экономики;

10) существующая возможность открытия анонимных банковских счетов;

11) масштабы распространенности и размер доходов организованной преступности, диктующие необходимость легализации преступных доходов;

12) правовая неопределенность ряда признаков составов легализации;

13) межнациональный характер легализации доходов организованной преступности;

14) коррупция в сфере государственной службы и подкупаемость банковских служащих;

15) недостаточный уровень профессионализма в борьбе с легализацией сотрудников правоохранительных органов

16) недостаточная проработанность межведомственного взаимодействия;

17) привлечение организованной преступностью для осуществления легализации специалистов в разных сферах экономической деятельности, а также использование прогрессивных технологий.

Криминологический анализ рассматриваемой разновидности организованной преступности сталкивается с множеством проблем (как объективного, так и субъективного плана), некоторые из которых обусловлены содержанием ее официальных криминологических показателей. В этих условиях весьма сложно формировать надежные криминологические характеристики. Данная проблема применительно к анализу состояния преступности неоднократно отмечалась отечественными учеными криминологами⁵.

На основании сказанного можно утверждать, что размеры, многообразие форм и повышенная опасность для российского общества процессов легализации требуют научно обоснованного подхода к выбору методов, как криминологического, так и уголовно-правового анализа.

Поэтому в настоящем исследовании при формировании криминологических характеристик отдельных составляющих организованных форм преступной легализации денежных средств или иного имущества мы будем создаваемые теоретические криминологические модели сопоставлять с эмпирическими криминологическими моделями, формируемыми путем анализа:

- качественной информации методами экспертных оценок и контент-аналитических исследований с применением теории измерений и статистики качественных признаков;

- количественной информации (статистических данных) методами анализа динамических рядов и статистических таблиц, линейной экстраполяции, анализа «простейших потоков событий» (по типу задач «о телеграфном коде»), с элементами корреляционного анализа.

Таким образом, на основании положений, разработанных юридической наукой⁶, указанные криминологические характеристики предлагается определять на основе анализа эмпирических моделей, формируемых:

- а) на основе существующих статистических данных с применением методов математической статистики с определением уровня их надежности;

- б) на основе экспертных оценок методом индивидуального анкетирования со статистической обработкой его результатов;

- в) на основе контент-аналитических исследований средств массовой информации (СМИ) с формированием эмпирических моделей методом анализа «простейших потоков событий».

1. Анализ эмпирических моделей на основе статистических данных.

Приступая к формированию эмпирических моделей ОФПЛ на основе статистических данных, следует принимать во внимания ряд обстоятельств.

Необходимо отметить, что процесс регистрации ОФПЛ включает в себе все противоречия действий многочисленных социально-правовых факторов⁷, оказывающих

⁵ См., например: Лунеев В.В. Преступность XX века. Мировые, региональные и российские тенденции. М.: Норма, 1997. С.125-147.

⁶ С учетом положений, изложенных в: Лунеев В.В. Юридическая статистика. М.: Юрист, 1999; Рабочая книга социолога // Ред. Г.В. Осипова, Д.М. Гвишиани, М.Н. Руткевича и др. М.: Наука, 1983; Савюк Л.К. Правовая статистика. М.: Юрист, 2001.

⁷ См.: Босхолов С.С. Криминологическая информация в правоприменительной деятельности органов внутренних дел. Минск, 1990; Долгова А.И. Преступность и общество. М., 1992; Организованная преступность - 3 / Под ред. А.И. Долговой, С.В. Дьякова. М., 1996.

воздействие на моделируемое явление, рассматриваемое как в качестве «системы», так и в качестве «процесса».

Официальные статистические данные являются самыми непосредственными, хотя и частными⁸ исходными данными для определения эмпирических моделей процессов, связанных с функционированием организованной преступности. Они обладают достаточной чувствительностью в проявлении, но при этом требуют обдуманности в интерпретации.

Учитывая сложившиеся формы статистической отчетности⁹, под ОФПЛ (в плане их статистического отображения) мы будем понимать данные, отражающие совершение легализации преступным сообществом (преступной организацией), организованной группой или группой лиц по предварительному сговору. Анализироваться будет информация по территории (регионам) России.

В таблице 1 представлены данные по выявленным преступлениям по ст.174 УК РФ, в том числе по ОФПЛ. Для проведения криминологического моделирования на основе имеющихся совокупностей статистических данных был просчитан коэффициент преступности (Кп), темп прироста ($\pm\%$) по отношению к аналогичному периоду предыдущего года и удельный вес ОФПЛ в общем объеме преступлений по ст. 174 УК РФ.

Таблица 1.

	1997 г.		1998 г.		1999 г.		2000 г.	
	Всего	$\pm\%$	Всего	$\pm\%$	Всего	$\pm\%$	Всего	$\pm\%$
Выявлено преступлений	241	-	936	288	951	1,6	1748	87,6
Кп	0,283	-	1,11		1,123		2,11	
Выявлено ОФПЛ	42	-	183	336	209	14,2	623	198
Кп	0,05	-	0,216		0,247		0,736	
Уд. вес ОФПЛ	17,4%		19,5%	11,7	21,9%	12,4	34,9%	58,9

На основе представленных данных (моделей) можно сформулировать следующие оценки процессов функционирования ОФПЛ

Вывод 1. Темпы прироста объема преступности по ст. 174 УК РФ демонстрируют устойчивую тенденцию увеличения регистрируемых преступлений. Снижение темпа прироста в 1999 году демонстрирует, скорее всего, действие внешнего политического фактора на внутренние свойства легализации, рассматриваемой в качестве системного объекта.

Вывод 2. Темпы прироста ОФПЛ почти в 1,5 раза выше темпов прироста по ст. 174 УК РФ, при этом доля ОФПЛ неуклонно растет, что является очень тревожным сигналом, демонстрирующим вовлеченность в совершение рассматриваемых преступлений организованной преступности.

Теперь перейдем к анализу совокупности статистических данных по ст. 174 УК РФ по субъектам России. Мы будем анализировать данные по 89 регионам.

⁸ См.: Клейменов М.П. Уголовно-правовое прогнозирование. Томск, 1991; Методология и методика прогнозирования в сфере борьбы с преступностью. М.: Академия МВД СССР, 1989.

⁹ В исследовании в качестве исходных данных использовались статистические данные Главного информационного центра МВД России по ст.174 УК РФ за период с 1997 года по первое полугодие 2001 года.

Естественно, что условия в регионах могут быть в какой-то мере схожими или разными, но полностью совпадать не могут. Поэтому допустимо представить итоговую цифру по каждому региону как единичную оценку математического ожидания вероятностных значений, формируемых по итоговым данным за год.

Представляя совокупность показателей по регионам за каждый год в виде самостоятельных полигонов (объем преступности и коэффициент преступности по ст. 174 УК РФ и по ОФПЛ), определим параметры этих полигонов в виде выборочного среднего значения (математического ожидания - M) и выборочного средне квадратического отклонения (S), результаты вычисления которых представлены в таблице 2. Использование в качестве параметров эмпирических моделей исследуемых видов преступности выборочного математического ожидания и выборочного средне квадратического отклонения значений объема и коэффициента преступности по ст. 174 УК РФ и по ОФПЛ позволяет формировать в достаточной мере адекватные объективной действительности модели.

Таблица 2.

Статистическая оценка			1997 г.		1998 г.		1999 г.		2000 г.	
				$\pm\%$		$\pm\%$		$\pm\%$		$\pm\%$
ст.174 УК РФ	М	Объем а	3,16	-	12,3	289	12,5	1,6	23	84
		КП	0,23	-	0,98	326	1,6	18,4	1,68	44,8
	СКО	Объем а	9,08	-	30,5	236	19,67	-35,5	64,8	229,4
		КП	0,587	-	2,05	249	1,804	-12	0,51	261
ОФПЛ	М	Объем а	0,553	-	2,41	335	2,75	14,1	8,2	198
		КП	0,04	-	0,244	570	0,2	-18	0,525	162,5
	СКО	Объем а	2,92	-	6,83	134	7,12	4,2	37,7	429
		КП	0,187	-	0,807	231	0,395	-51	2,01	408,9

На основании данных таблицы 2, представляющих собой совокупность параметров эмпирических криминологических моделей, можно сформулировать следующие оценки состояния рассматриваемого явления по региону Российской Федерации:

Вывод 1. Величины статистических оценок математического ожидания по коэффициентам преступности по регионам (строки 2, 6 таблицы 2) отличаются от средних значений этого коэффициента по всей РФ (строки 2, 4 таблицы 1), составляя совместно со статистическими оценками СКО (строки 4, 8 таблицы 2) более информационно емкую эмпирическую модель, чем в таблице 1. Это может означать, что совокупность условий борьбы с ОФПЛ достаточно значительно различаются по регионам России (и состояние ОФПЛ и эффективность борьбы с ними). Отметим, что для более детальных выводов необходимы дополнительные исследования по конкретным регионам России.

Вывод 2. Темпы прироста величин статистических оценок математических ожиданий по анализируемым годам (как по ст. 174 УК РФ, так и по ОФПЛ), аналогичны темпам прироста объема и коэффициента преступности рассматриваемых видов преступности, хотя естественно и не совпадают с ними полностью, а вот темпы прироста СКО значительно отличаются. Это может свидетельствовать о различной

степени эффективности борьбы с ОФПЛ в различные периоды годовой отчетности (например, может свидетельствовать о направленности учета ОФПЛ в 1999 году).

Результаты формирования эмпирических моделей, заключающиеся в сопоставлении регистрационных данных, как в виде абсолютных значений числа преступлений по ст. 174 УК РФ и ОФПЛ, так и в виде соответствующих им коэффициентов преступности, объединяемых одним временем регистрации (годом), с вычислением соответствующих коэффициентов корреляции ($R_{кор}$) и определением погрешности их определения и достоверности существования, представлены в таблицах 3, 4, 5.

$$R_{кор} = \frac{\text{cov}(x, y)}{S_x S_y}; \text{cov}(x, y) = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n (x_i - x_{оц})(y_i - y_{оц});$$

где:

x_i — значения числа преступлений или коэффициентов преступности, объединяемых одним временем регистрации, по различным регионам России;

$x_{оц}$ — оценка математического ожидания x_i ;

y_i ; $y_{оц}$ — предшествующие показатели (аналогичные x_i и $x_{оц}$, но за год предшествующий расчетному);

S_x ; S_y — среднее квадратическое отклонение значений x_i и y_i ;

n — число регионов Российской Федерации.

Таблица 3.

		1998-1997 г.		1999-1998 г.		2000-1999 г.	
		По абс. значению	По K_n	По абс. значению	по K_n	По абс. значению	по K_n
коэффициент корреляции	Ст. 174 УК РФ	0,695	0,586	0,456	0,353	0,583	0,1116
	ОФПЛ	0,766	0,3405	0,674	0,2611	0,59	0,0271

Результаты вычислений погрешности определения (Δ) и достоверности существования минимальных коэффициентов корреляции (выделены в таблице жирным шрифтом) по нижеуказанным формулам представлены в таблице 4.

$$\Delta = \frac{1 - R_{кор}^2}{\sqrt{n}};$$

Условие достоверности корреляции:

$$R_{кор} > |\Delta * t|;$$

где t — число Стьюдента.

Таблица 4.

	$R_{кор}$	Δ	Достоверность $R_{кор}$ по уровню надежности (t)			
			50% ($\pm 0,675\sigma$)	70% ($\pm \sigma$)	95% ($\pm 2\sigma$)	99,73% ($\pm 3\sigma$)
1998-1997 ОФПЛ	0,3405	0,1014	-	-	-	0,304
1999-1998 ОФПЛ	0,2611	0,10689	-	0,107	0,214	0,321
2000-1999 ст.174 УК РФ	0,1116	0,1131	0,076	0,1131	0,226	0,3398

Таблица 5.

	Коэффициент корреляции между выявленными фактами легализации и ОФПЛ	
	По абсолютным значениям	По коэффициентам преступности
1997 год	0,79334	0,7765
1998 год	0,78490	0,4583
1999 год	0,80450	0,4779
2000 год	0,97631	0,89446

Анализ представленных данных позволяет сформулировать следующие выводы.

Вывод 1. Между абсолютными значениями количества преступлений по ст. 174 УК РФ и по ОФПЛ коэффициент корреляции по всем годовым интервалам находится на достоверном уровне, определяя и здесь значимые внешние влияния 1999 года (таблица 3).

Вывод 2. По коэффициентам преступности значения соответствующих коэффициентов корреляции по ст. 174 УК РФ постоянно снижаются и в 1999 – 2000 годах остается значимым лишь с уровнем достоверности 50% (таблица 4), что является достаточно тревожным сигналом значимых изменений в состоянии преступности по ст. 174 УК РФ в зависимости от регионов России. Точно такие же, но более резко проявляющиеся тенденции и по ОФПЛ. Значение коэффициента корреляции по коэффициентам преступности между 1998 и 1999 годом значимо с уровнем достоверности 99,73 %, а между 1999 и 2000 годом он не значим (т.е. нет корреляции вообще). Это означает, что в деятельности организованной преступности в рассматриваемой сфере по регионам России происходят еще более мощные изменения.

Вывод 3. Однако, коэффициенты корреляции между итоговыми значениями по ст. 174 УК РФ и ОФПЛ остаются всегда значимыми (таблица 5) со значительно меньшим воздействием внешнего влияния в 1999 году, но с явно обозначенной общей тенденцией на увеличение коэффициента корреляции. Это объективно демонстрирует, что на развитии процессов по ст. 174 УК РФ все большее воздействие оказывают ОФПЛ.

Данные, представленные выше, демонстрируют резкие изменения параметров преступности по ст. 174 УК РФ, включая ОФПЛ, что можно объяснить с позиций системного подхода доминирующим влиянием на указанные явления резко меняющихся точно неустановленных факторов. Тем не менее, определенная мера их влияния должна быть обозначена.

Вывод о сложных и противоречивых процессах легализации, экстраполяция модели для которых по этой причине не обладают достаточной надежностью, подтверждается представленными в таблице 6 данными с результатами линейной экстраполяции коэффициента преступности на 2001 год, по ряду регионов и Российской Федерации в целом, с обозначением погрешности экстраполяции на уровне 95%. Размеры погрешности в сравнении с прогнозируемыми величинами и фактическими данными за первое полугодие 2001 года не позволяют ставить вопрос о создании надежной экстраполяционной модели рассматриваемого явления.

Таблица 6.

Регионы РФ	ст. 174 УК РФ		ОФПЛ	
	Фактические данные по $K_{п}$	Данные экстраполяции с погрешностью	Фактические данные по $K_{п}$	Данные экстраполяции с погрешностью
Москва	6,67	$11,9 \pm 4,71$	2,48	$6,76 \pm 2,87$
Новосибирская обл.	1,17	$0,432 \pm 9,22$	0,987	$0,155 \pm 1,39$
Калининградская обл.	3,66	$17,8 \pm 9,29$	3,44	$16,2 \pm 8,9$
Ярославская обл.	1,22	$8,71 \pm 2,39$	0	$4,26 \pm 2,3$
Оренбургская обл.	0,754	$6,94 \pm 2,45$	0	$1,7 \pm 0,97$
Татарстан	1,41	$4,09 \pm 2,2$	0,185	$0,814 \pm 0,331$
Нижегородская обл.	1,05	$2,15 \pm 2,13$	0	$0,834 \pm 1,08$
Россия	1,255	$2,29 \pm 0,391$	0,284	$0,769 \pm 0,252$

Необходимо отметить, что стремительно, противоречиво и разнородно развивающаяся по регионам преступность по ст. 174 УК РФ с возрастанием в ней доли ОФПЛ демонстрирует преимущественно негативные тенденции этого процесса, что должно обуславливать непрерывно растущее внимание исследователей к непрерывному криминологическому мониторингу и на его основе – выработке предложений по, как минимум, возможной стабилизации процессов ее развития.

2. Анализ эмпирических моделей, формируемых методом экспертных оценок (МЭО).

О значении МЭО для качественного анализа при проведении юридических исследований писали многие исследователи¹⁰. В настоящем исследовании был использован метод коллективных экспертных оценок путем индивидуального анкетирования экспертов. Необходимо отметить, что в методическом плане это наиболее отработанный для эмпирических исследований метод.

Как правило, основными задачами при проведении анкетного опроса экспертов являются: формирование репрезентативной экспертной группы, подготовка и проведение (анкетирование), статистическая обработка полученных документов¹¹.

Для решения этой методологической проблемы¹², необходимо решить следующие задачи подготовительного характера:

¹⁰ См.: Статистическое измерение качественных характеристик / Под ред. В.М. Четыркина. Пер. с англ. М.: Статистика, 1972; Аванесов Г.А. Криминология. Прогностика. Управление. Горький, 1975; Рабочая книга по прогнозированию / Под ред. И.П. Бестужева-Лада. М.: Наука, 1980; Гаврилов О.А. Математические методы и модели в социально-правовом исследовании. М.: Наука, 1980; Бородин С. В. Борьба с преступностью: теоретическая модель комплексной программы. М., 1990; Клейменов М.П. Уголовно-правовое прогнозирование. Томск, 1991.

¹¹ См.: Рабочая книга по прогнозированию / Под ред. И.П. Бестужева-Лада. М.: Наука, 1980. С.156.

- определение качественного и количественного состава экспертных групп;
- формирование общей структуры анкет для опроса экспертов.

В качестве экспертов в исследовании привлекались научно-педагогические и научные сотрудники ряда московских институтов:

- Московского института МВД России (МИ МВД РФ) – 5 экспертов;
- Юридического института МВД России (ЮИ МВД РФ) – 9 экспертов;
- Московской академии МВД России – 9 экспертов;
- Института повышения квалификации при Генеральной прокуратуре России – 5 экспертов;
- Институт проблем укрепления законности и правопорядка – 1 эксперт;
- Московской государственной юридической академии (МГЮА) – 3 эксперта.

Итого 32 эксперта, из них 9 докторов юридических наук и 18 кандидатов юридических наук.

Ввиду пилотажного характера использования МЭО при оценке состояния ОФПЛ, где все же больший уклон должен быть сделан в сторону анализа статистических данных, оценку количества экспертов в группе и степени надежности формируемых МЭО эмпирических моделей целесообразно перенести в следующий раздел, который будет посвящен качественным оценкам правовых средств борьбы с ОФПЛ.

В соответствии с вышеуказанными методическими рекомендациями структура анкет для индивидуального анкетирования состояла из трех относительно самостоятельных частей:

- общая постановка цели и задачи эмпирического моделирования;
- содержательная часть анкеты (вопросы 1-17);
- паспортчика (вопросы 18-19).

При формировании содержательной части анкеты учитывались следующие соображения. Помимо оценки состояния ОФПЛ, проводимый на основе статистических данных методами эмпирического моделирования по количественным признакам, при моделировании процессов ОФПЛ сложно обойтись и без качественных характеристик с использованием МЭО. Это позволяет использовать профессиональный опыт экспертов для общих качественных оценок состояния борьбы с ОФПЛ. Так только качественный анализ может позволить осуществлять анализ таких проблем как оценка латентности ОФПЛ (вопрос 12); общего уровня ущерба для государства от этого вида преступлений (вопрос 10); степени достоверности отражения СМИ фактического положения дел в сфере борьбы с ОФПЛ (вопрос 15), формулировка которых имеет и определенное операциональное значение. Результатом работы экспертной группы является стройная целостная система взглядов, основанная на богатых знаниях ученого.

Теперь перейдем к рассмотрению результатов статистической обработки ответов экспертной группы по анализу современного состояния ОФПЛ.

а) Выяснение региональных характеристик ущерба российской экономике от ОФПЛ.

Необходимо отметить, что применение положений теории измерений всегда начинается с первичного измерения – квантификации. Но есть определенный этап подготовки к квантификации, заключающийся в выявлении всего возможного спектра качественных признаков без расположения их в континуум. К этому этапу относится и анализ результатов обработки ответов на вопросы, поставленных в открытой форме.

При этом диапазон мнений экспертов по этим вопросам не может служить целям квантификации при применении теории измерений, но некоторые из них

¹² См.: Ядов В.А. Социологическое исследование. Методология, программа, методы. М.: Наука, 1972; Вицин С.Е. Моделирование в криминологии. М., 1973; Блувштейн Ю.Д. Криминология и математика. М.: Юридическая литература, 1974.

предоставляют исследователю материал для дальнейшей формулировки операциональных определений – теоретических гипотез с целью их повторной эмпирической интерпретации. Именно в таком, чисто предварительном плане, сформулирован вопрос 10 – «Назовите регионы РФ, где, по Вашему мнению, ОПЛ приносит наибольший ущерб». Обработка ответов на него показывает, что из 32 экспертов определенный ответ дали только 18, которые обозначили, что наиболее тревожными для экономики регионами России являются: Москва (36,3%), промышленно развитые регионы (23,2%), все регионы (18,6%), Северо-Кавказский регион (11,1%), Калининград, Уральский регион, Сибирский регион (по 10,8%).

Как можно отметить, основной вектор мнений экспертов склоняется к тому, что чем выше уровень концентрации финансовых и производственных ресурсов, чем интенсивнее деловая активность, тем выше ущерб от ОПЛ.

б) эмпирическая модель возможных размеров латентности ОПЛ.

На основании того, что латентность ОПЛ не поддается точному количественному анализу, был сформирован вопрос 12 анкеты – «Какова на Ваш взгляд доля выявленных фактов ОПЛ в общем числе совершенных преступлений этого вида?». Мнение 26 из 32 экспертов распределились следующим образом.

Таблица 7.

	Латентная часть больше регистрируемой части ОПЛ более чем:				
Уровень латентности	В 1000 раз	в 100 раз	в 10 раз	в 5 раз	в 2 раза
Доля экспертов	38,6%	17,4%	16,3%	27,2%	0,5%

Вывод 1. Таким образом значительная доля экспертов (35,6%) считают, что реальные объемы ОПЛ более чем в 1000 раз превышают объемы ставших известными правоохранительным органам фактов совершения легализации организованными группами. Это может свидетельствовать, с одной стороны, о недостаточно эффективной борьбе правоохранительных органов с указанным явлением (недостаточный уровень подготовки сотрудников, осуществляющих предупреждение, выявление, раскрытие и расследование фактов ОПЛ), а, с другой стороны о недостатках правового обеспечения этой борьбы (как материальных, так и процессуальных норм).

Данная модель, определяя крайне большой разброс мнений экспертов, помимо обозначения тревожной криминогенной обстановки по ОПЛ, говорит и об отсутствии у экспертов единообразной информации по реальному положению дел в рассматриваемой области.

в) на вопрос 15 «Оцените степень преувеличения (или преуменьшения) средствами массовой информации распространенности ОПЛ в РФ» из 32 экспертов ответ дали 25. Результаты следующие:

- 40% экспертов - «преуменьшение опасности в среднем на 50%»;
- 36% экспертов - «преувеличение опасности в среднем на 30%»;
- 12% экспертов - «отражение адекватное»;
- 8% экспертов - «отражение будет такое, какое закажут»;
- 4% экспертов - «затрудняюсь ответить».

Значительный разброс мнений экспертов говорит о неадекватном информировании общества СМИ по рассматриваемой тематике, что свидетельствует о необходимости кардинальных изменений в рассматриваемой сфере. Такое положение может свидетельствовать о том, что СМИ оказались втянуты в борьбу между некоторыми олигархами, контролирующими определенные СМИ, и государством, определившим линию последовательной борьбы с ОПЛ.

Теперь перейдем к анализу эмпирических моделей легализации, формируемых по данным, опубликованным СМИ.

Для формирования адекватной эмпирической модели ОФПЛ, наряду с официальными статистическими данными по ОФПЛ и результатами опроса экспертов, допустимо воспользоваться и анализом информации, предоставляемой СМИ (с учетом оценки ответов экспертов на вопрос 15).

Были проведены контент-аналитические исследования ряда российских газет: «Российская газета», «Независимая газета», «Аргументы и факты», «Правда», «Советская Россия» за период с января по август (включительно) 2001 года. Указанные издания были выбраны, поскольку входят в наиболее читаемые газеты в России (Рейтинг российской прессы, публикуемый в «Российской газете»), и представляют достаточно различный спектр мнений. В процессе исследования фиксировались факты публикаций (даты), в которых непосредственно затрагивалась тема легализации «грязных» доходов в России. Некоторое расширение темы исследования (всего объема легализации, а не только ОФПЛ), в этом вопросе, было произведено ввиду отсутствия необходимого объема исходных данных (публикаций СМИ о конкретно ОФПЛ всего 6, что недостаточно для построения эмпирической модели рассматриваемым методом).

За указанный период времени рассматриваемая тема упоминалась:

Аргументы и факты – 1 раз;

Правда – 4 раза;

Советская Россия – 6 раз;

Независимая газета – 34 раза;

Российская газета – 46 раз.

Так как структура представления фактов с обозначением даты их фиксации (в данном случае даты публикации) несет в себе дополнительный объем информации по сравнению с итоговыми данными, применим для построения эмпирических моделей на основе выявленной информации методы анализа «простейших потоков событий», обладающих свойствами стационарности, отсутствия последствия и ординарности, носящих в теории вероятностей и математической статистике название «процессов Пуассона». В основе указанных методов лежит положение о вероятностной природе интервала времени между двумя следующими друг за другом событиями в простейшем потоке событий¹³. Отметим, что единицы протяженности во времени (частота событий, их длительность, величина временных интервалов) так же характеризуют и социальные процессы (с количественной стороны).

Как правило, отечественная криминология анализирует результаты отчетности по итоговым цифрам, в случае же изучения процессов используются, в основном, методы анализа динамического ряда, и только В.В. Лунеев говорит о применении гармонического анализа динамического ряда при анализе сезонных колебаний преступности¹⁴.

Рассмотрим методические особенности использования категории «время» в таком виде, как «временные интервалы», т.е. отрезки времени между любыми следующими друг за другом событиями в процессе их фиксации, совокупность которых и будем рассматривать в качестве указанного выше простейшего потока событий для формирования эмпирической модели рассматриваемого явления, рассматриваемого и в качестве «системы», и в качестве «процесса».

¹³ См.: Гнеденко Б.В., Хинчин А.Я. Элементарное введение в теорию вероятностей. М.: Наука, 1982. С.132-142; Гмурман В.Е. Теория вероятностей и математическая статистика. М., 1998. С.69-72; Васин Ю.Г., Максимов С.В. Об особенностях прогнозирования нормотворчества в сфере борьбы с организованной преступностью и коррупцией // Организованная преступность. Материалы научно-практической конференции слушателей и адъюнктов (14 мая 1996 года). М., 1996.

¹⁴ См.: Лунеев В.В. Преступность XX века. Мировые, региональные и российские тенденции. М.: Норма, 1997.

Представив зафиксированные в публикациях факты по легализации за генеральную совокупность с определенным временным объемом и характеризующую такими своими вероятностными характеристиками выборки, как известная оценка математического ожидания и неизвестная дисперсия, мы, на основании выборочного метода определим вид законов распределения плотности вероятностей дат публикации указанных фактов для составляющих генеральную совокупность отрезков времени, являющихся репрезентативными и однородными ее выборками¹⁵.

Принимая факт публикации материалов, связанных с легализацией, за случайную величину, вероятность публикации которой в течении одних суток мы можем определить ($p = C / T$, где C – количество публикаций за время T), представим эмпирическую модель изучаемого процесса в виде совокупностей вероятностных моделей этого процесса для определенных отрезков времени. Эти вероятностные модели будут характеризоваться параметрами дифференциальных законов распределения плотности вероятностей, определяемых эмпирически (конкретными датами публикации), с выравниванием их теоретическими распределениями.

Для этого, представим эмпирическую модель легализации для составляющих генеральную совокупность T выборок, временной объем которых (Δt_i) будет трех видов: $\Delta t_k = 90$ суток; $\Delta t_m = 30$ суток; $\Delta t_d = 10$ суток, в виде вероятностной модели процесса публикации рассматриваемых фактов. Модель будет характеризоваться типом самого закона распределения плотности вероятностей, величинами его математического ожидания и дисперсии. Для оценок указанных величин теория вероятностей и математической статистики предлагает применение среднего значения выборки: x_{oc} и дисперсии выборки: S^2_{oc} , определяемыми по датам публикации и являющимися состоятельными, эффективными и несмещенными¹⁶ оценками указанных математического ожидания и дисперсии, в виде:

$$x_{oc} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n x_i; S^2_{oc} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n (x_i - x_{oc})^2;$$

где:

x_{oc} – среднее значение выборки – оценка математического ожидания;

S^2_{oc} – дисперсия выборки – оценка дисперсии;

n – число событий в выборке;

x_i – i -е событие в выборке.

Теперь сформируем вероятностные модели, носящие характер количественной характеристики процессов легализации за обозначенное T «время основания модели», и одновременно обеспечим увеличение точности оценки путем применения указанных выборок по «временам модели»: кварталам, месяцам и декадам. Затем определим вид законов распределения плотности вероятностей по этим же временным интервалам Δt_k ; Δt_m ; Δt_d , совокупность которых, следующих друг за другом, и будет являться искомой эмпирической моделью рассматриваемого процесса.

¹⁵ См.: Гмурман В.Е. Теория вероятностей и математическая статистика. М.: Высшая школа, 1988; Кисилев С.Л. Методика гелиографического прогнозирования преступности и чрезвычайных ситуаций // Информатизация правоохранительных систем. Международная конференция (30.06-1.07.98). М., 1998.

¹⁶ См. Громыко Г.Л. Статистические ряды в экономических и экономико-географических исследованиях. М., 1974; Громыко Г.Л. Статистика. М.: МГУ, 1981; . Пасхавер И.С., Яблочкин А.Л. Общая теория статистики, М.: Финист, 1983; Рязов Н.Н. Общая теория статистики. М.: Финансы и статистика, 1984.

При этом надо учитывать, что любая генеральная совокупность по своему определению в силу центральной предельной теоремы теории вероятностей, которая определяется в криминологии как «закон больших чисел», стремится к нормальному распределению и тем самым поглощает все особенности законов распределения, составляющих эту генеральную совокупность. Поэтому чрезвычайно важно для повышения точности оценок выборочных среднего и дисперсии вышеуказанных составляющих (т.е. данных по интервалам Δt_i) как можно более детально определять все особенности законов распределения плотности вероятностей (т.е. получаемых моделей), с рассмотрением возможности выравнивания их распределения по наиболее очевидным для дискретных величин законам: биномиальному, гипергеометрическому, показательному закону, закону Пуассона, определяемой (возможности выравнивания) по критерию К.Пирсона (χ^2):

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^n \frac{(m_i - m_i')^2}{m_i'}, \text{ где}$$

m_i ; m_i' – эмпирические и теоретические (по вероятностям (p)) частоты появления i-го значения случайной величины.

Отдавать предпочтение при выборе теоретического закона, выравнивающего получаемые эмпирические распределения, следует тем, у которых величина χ^2 принимает минимальное значение. При этом именно эта величина (χ^2) определяет совместно с количеством временных интервалов (Δt) в выборке (Т) и уровень надежности получаемой модели по числу Стьюдента (t).

В таблице 8 приведены эмпирические полигоны для моделей, построенных для каждой декады в течение 240 дней.

Таблица 8.

Количество публикаций	Правда	Советская Россия	Независимая Газета	Российская газета
X=0	20	18	4	2
X=1	4	6	8	7
X=2	-	-	10	8
X=3	-	-	2	5
X=4	-	-	-	2

Аналогично определялись полигоны для месяца и квартала. Для построения модели по газете «Аргументы и факты» данных оказалось недостаточно.

В таблицах 9, 10, 11 представлены результаты проведенного выравнивания эмпирических полигонов (для декад, месяцев и кварталов) теоретическими законами распределения плотности вероятностей по минимальной величине χ^2 . Приведенные данные являются параметрами эмпирических моделей рассматриваемого явления, с характеризующими их надежность уровнями значимости вхождения в теоретический закон, к которым уже можно применять методы как регрессионного так и корреляционного анализа.

Таблица 9.

Газеты	модель декады				
	$X_{\text{оц}}$	$S_{\text{оц}}$	χ^2	тип закона	t
Правда	0,167	0,405	0,378	Биноминальный	0,99
Советская Россия	0,25	0,494	0,925	Биноминальный	0,99
Независимая газета	1,417	1,1	3,598	Биноминальный	0,99
Российская газета	1,917	1,245	1,054	Биноминальный	0,99

Таблица 10.

Газеты	модель месяца				
	$X_{\text{оц}}$	$S_{\text{оц}}$	χ^2	тип закона	t
Правда	0,5	0,7	0,449	Пуассона	0,99
Советская Россия	0,75	0,855	1,4	Биноминальный	0,99
Независимая газета	4,25	1,91	8,268	Биноминальный	0,3
Российская газета	5,75	2,156	6,33	Биноминальный	0,5

Таблица 11.

Газеты	модель квартала				
	$X_{\text{оц}}$	$S_{\text{оц}}$	χ^2	тип закона	t
Правда	1,5	1,214	3,77	Пуассона	0,2
Советская Россия	2,25	1,48	4,376	Пуассона	0,1
Независимая газета			>100		
Российская газета			>100		

На основании представленных параметров моделей можно сделать следующие выводы.

Вывод 1. Параметры эмпирических моделей со «временем» декада для всех обозначенных газет имеют достаточный для проведения научных исследований уровень надежности ($t > 0,99$), а со временем «месяц» – только для газет «Советская Россия» и «Правда», для построения моделей со временем «месяц» по остальным источникам не хватает временного интервала, его надо увеличить. Полученные результаты позволяют рекомендовать предлагаемую методику для анализа СМИ по исследуемой тематике.

Вывод 2. При увеличении объема анализируемого материала и продолжении контент-аналитических исследований можно определить условия повышения уровня надежности формируемых моделей для использования их при проведении криминологического мониторинга.

Вывод 3. При расширении подобных исследований предлагается определить возможность использования метода «подобия» для формирования суждений о параметрах квартальных и полугодовых эмпирических моделей, для которых пока нет исходного материала, по параметрам более надежных моделей со «временем» декада и месяц.

II. Анализ конкретных правовых условий, определяющих возможности борьбы с ОФПЛ.

Одним из центральных условий, а точнее – системных условий, находящихся в прямой или обратной корреляции с моделируемыми характеристиками ОФПЛ, является система правового обеспечения процессов борьбы с ОФПЛ¹⁷, представляющая из себя, как объект исследования, такое же сложное системно-структурное образование, как объект «преступность» вообще, так и ОФПЛ в частности.

Естественно, что в рамках настоящей работы можно обозначить лишь некоторые аспекты отдельно взятой составной части общего системного образования, а конкретнее – уголовно-правового обеспечения процессов борьбы с ОФПЛ, анализ которого возможен традиционными методами науки уголовного права путем теоретического моделирования, непременным условием которого должна быть

¹⁷ См.: Криминология / Под ред. А.И. Долговой. М.: ИНФРА-М – НОРМА, 1997. С.319.

выработка различных операциональных определений для последующей эмпирической интерпретации МЭО.

Характеристика уголовно-правовых норм, регламентирующих ответственность за ОФПЛ была приведена во введении. Проведенный анализ позволяет конструировать операциональные определения, используемые в дальнейшем в качестве основы для формирования вопросов экспертам.

Помимо указанных во введении нормативно правовых источников для выработки операциональных определений использовались результаты анализа следующих нормативных правовых актов: Конвенции Организации Объединенных Наций «О борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ» 1988 года, Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности 2000 года, Страсбургской конвенции Совета Европы «Об отмывании, расследовании и конфискации преступных доходов» 1990 года, Директивы Совета Европы «О предотвращении использования финансовой системы с целью отмывания денег» 1991 года, §§ 981, 982, 1956, 1957 Раздела 18 Свода законов США, Сорока рекомендаций Специальной финансовой комиссии по проблемам «отмывания» денег (FATF), Концепции национальной безопасности РФ, Федеральных программ РФ по усилению борьбы с преступностью, Положения о межведомственном центре при МВД России по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных незаконным путем и др.

Прейдем к анализ результатов эмпирического моделирования общего состояния, условий для изменения и возможных направлений по устранению пробелов в правовом обеспечении борьбы с ОФПЛ (вопросы 1-9, 14 анкеты).

а) Анализ результатов ответов на вопрос 14 «Оцените степень пригодности для российских условий зарубежного опыта борьбы с отмыванием «грязных» денег».

Для решения задач квантификации при анализе ответов на вопрос 14 применена порядковая шкала. При этом надо отметить, что при всей точности значения процента оценка, отражающая интуитивную оценку эксперта, остается тем не менее - качественной. Поэтому шкала не является метрической, а остается порядковой, но способ отображения этого качества может быть нами оценен как «квазиколичественный» метод, сохраняющий наглядность количественных методов, но без количественной оценки их надежности, т.е. как и любой качественный метод. Результаты обработки ответов на вопрос 14 с определением «квазиматематического ожидания» (M_k) и «квазисреднего квадратического отклонения» (S_k) показывает, что значение $M_k = 37,2\%$ и $S_k = 26,6\%$ говорит об осторожном отношении экспертов к применению зарубежного опыта борьбы с легализацией «грязных» доходов.

б) Для определения отношения экспертов к осуществленной в некоторых странах единовременной легализации незаконных капиталов (Франция, Казахстан и т.д.), т.е. к проведению единовременной их амнистии в Российской Федерации (вопрос 4 – «Считаете ли Вы необходимой единовременную амнистию незаконных капиталов?»), предлагается для реализации процедуры шкалирования¹⁸ использовать пятизвенную порядковую шкалу интенсивности оценок.

Результаты ответов представлены в таблице 12.

¹⁸ См.: Ядов В.А. Социологическое исследование. Методология, программа, методы. М.: Наука, 1972. С.90.

Таблица 12.

Варианты ответа на вопрос	Доля экспертов (в %)
1) согласен	12,5%
2) скорее согласен, чем не согласен	15,6%
3) затрудняюсь ответить	15,3%
4) скорее не согласен, чем согласен	15,6%
5) не согласен	41%

И вот здесь необходимо учесть особенности понятия «точности» первичного измерения при эмпирическом моделировании по качественным характеристикам. Представленное в таблице подобие «полигона» на самом деле является таковым только для данного состава экспертов и при ответе именно на сформулированный таким образом вопрос 4. Качественную оценку эксперт выражает в виде числа. При изменении состава экспертов или формы вопроса мы можем получить иные ответы, содержащие лишь системную оценку. Поэтому в данном случае ответ эксперта содержит не в полном смысле слова адекватную (как при количественных оценках) оценку. Поэтому к этой таблице нельзя применять положения о математическом ожидании и дисперсии теории вероятностей, а лишь оперировать понятиями моды (M^0), группы с наибольшей численностью, и медианы (M_e), делящий ранжированный ряд пополам¹⁹, без применения методик математической оценки точности такого определения. Указанное положение является обозначением для оценок моды и медианы как качественных. В данном случае значение $M^0 = 41\%$, соответствующее ответу «не согласен», и M_e , находящееся в зоне «скорее не согласен, чем согласен», обозначает вполне определенное негативное отношение экспертов к единичной амнистии криминальных капиталов, что говорит о том, что радикальные меры в этой сфере скорее всего применяться не будут, а предстоит кропотливая работа по совершенствованию законодательства в сфере борьбы с ОПП.

в) Ответ на вопрос 3 «Назовите основной недостаток Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем» с точки зрения целей борьбы с организованной преступностью?» из 32 экспертов дали 27. К основному недостатку было отнесено:

- Отсутствие механизма реализации – 9 экспертов;
- Декларативность – 7 экспертов;
- Трудности доказывания – 5 экспертов;
- Неучтены другие отрасли законодательства – 3 эксперта;
- Большие размеры легализации – 2 эксперта;
- Недостаточная конструктивность – 1 эксперт.

На вопрос 9 «Назовите основной недостаток законодательства о борьбе с ОПП» ответили 28 экспертов. Ответы выглядят следующим образом.

- Неточность формулировок – 7 экспертов;
- Оценочность юридических признаков – 6 экспертов;
- Отсутствие механизма реализации – 6 экспертов;
- Неучтены другие отрасли законодательства – 5 эксперта;
- Трудности доказывания – 4 эксперта.

Необходимо отметить, что диапазон мнений экспертов по этим вопросам не может служить целям квантификации при применении теории измерений, но некоторые из них могут предоставлять исследователю материал для дальнейшей

¹⁹ См.: Ядов В.А. Социологическое исследование. Методология, программа, методы. М.: Наука, 1972. С.92-98.

формулировки операциональных определений – теоретических гипотез с целью их дальнейшей эмпирической интерпретации.

г) Негативные тенденции функционирования ОФПЛ предопределяют возможность использования полузакрытых вопросов с использованием альтернативных оценок, формируемых на основе обозначенных ранее операциональных определений.

В таблице 13 представлены результаты анализа ответов на вопросы: 6 - «Следует ли, на Ваш взгляд, прямо указать в ст. 174¹ УК РФ цель преступления – «придание правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом»?», 7 - «Следует ли дать в законе подробный перечень лиц, которые могут совершить легализацию с использованием своего служебного положения?» и 8 - «Следует ли в ст. 174 и 174¹ УК РФ предусмотреть особо квалифицирующий признак «деяния, предусмотренные ч.1 или ч.2 данной статьи, совершенные в особо крупном размере»?».

Таблица 13.

	Позитивная оценка	Негативная оценка
Вопрос 6	52%	48%
Вопрос 7	28%	72%
Вопрос 8	53,3%	46,7%

И вот здесь уместно отметить, что применение методик квантификации качественных характеристик на основе альтернативных оценок, при проведении первичного измерения ограничивается лишь поиском средней тенденции по модальной частоте (M^0).

Одновременно мы должны ограничивать понятие о надежности качественных моделей от понятия надежности количественных моделей. Если в теории вероятностей эксперимент с альтернативным исходом при увеличении числа опытов всегда стремятся к равной вероятности этих альтернативных исходов, что является отражением случайного характера этого события, то оценки экспертов нельзя признать случайными величинами. Поэтому к ним нельзя применять математический аппарат теории вероятностей и это обозначение: «модальная частота» – должна лишь обозначать то, что итог экспертных оценок группы специалистов – это не механическая сумма мнений, а стройная целостная система взглядов специалистов²⁰.

Если вероятность альтернативной случайной величины всегда стремится к 0,5, то аналогичное стремление к величине 0,5 для качественной оценки – это прежде всего качественная неопределенность, с точки зрения специалистов, и не более.

Таким образом, ответ на вопрос 7 более определен, чем в вопросах 6 и 8, т.к. его $M^0 = 72\%$ расположена в зоне негативной оценки, а результаты ответов на вопроса 6 и 8 лишь обозначают возможность позитивной оценки, и главным результатом здесь становится анализ совокупностей обоснований обозначенных оценок, который может оказаться полезным лишь при проведении дальнейших исследований. Поэтому можно констатировать, что у опрашиваемой группы экспертов нет устойчивого убеждения в необходимости предлагаемых изменений в УК РФ.

д) К вопросам закрытого типа на основе порядковой шкалы с использованием ранжирования можно отнести вопрос 5 «С Вашей точки зрения, какие признаки наиболее полно и обоснованно характеризуют организованную группу?», результаты обработки ответов экспертов на которые представлены в таблице 14.

²⁰ См.: Аванесов Г.А. Теория и методология криминологического прогнозирования. М.: Юридическая литература, 1972. С.202.

Таблица 14.

	Градация по важности				
	5	4	3	2	1
Организатор	43,5%	8,7%	13%	17,4%	17,4%
Распределение ролей	8,5%	7,5%	18,5%	14,8%	40,7%
Планирование	8,3%	16,7%	33,3%	20,8%	20,8%
Средства	35,5%	20%	5%	25%	15%
Уход от ответственности	19%	33,3%	9,5%	14,3%	23,8%

На основании мнений экспертов градация признаков, характеризующих организованную группу, по степени значимости выглядит следующим образом:

- наличие организатора либо руководителя - 5;
- подготовка заранее средств и орудий совершения преступления - 4;
- планирование преступных действий - 3;
- подготовка заранее мер по уходу от уголовной ответственности - 2;
- распределение ролей – 1.

Это свидетельствует о наличии пробелов в определении организованной группы, которые должны быть устранены, т.к. 70% респондентов настаивали на введение этого в норму закона.

Теперь перейдем к моделированию оценки общего соответствия нормативной базы потребностям борьбы с ОПП.

При эмпирическом моделировании общего соответствия нормативной базы потребностям борьбы с ОПП при проведении первичного измерения (шкалирования) целесообразно использовать пятизвенную порядковую шкалу интенсивности оценок. Таким образом, сформированы вопросы 1 «Определите степень соответствия российского законодательства потребностям борьбы с ОПП» и 2 «Удовлетворены ли Вы тем, как были обсуждены и приняты Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации нормы УК РФ, регламентирующие уголовную ответственность за организованную преступную деятельность?», результаты обработки ответов на которые представлены в таблице 15 и 16.

Таблица 15.

Варианты ответа на вопрос	Удельный вес в %
	Вопрос 1
1) соответствует	6,2%
2) скорее соответствует, чем не соответствует	40,6%
3) затрудняюсь ответить	3,2%
4) скорее не соответствует, чем соответствует	25%
5) не соответствует	25%

Таблица 16.

Варианты ответа на вопрос	Удельный вес в %
	Вопрос 2
1) удовлетворен	0%
2) скорее удовлетворен, чем не удовлетворен	3,1%
3) затрудняюсь ответить	31,2%
4) скорее не удовлетворен, чем удовлетворен	43,9%
5) не удовлетворен	21,8%

Результаты обработки ответов на вопрос 2 дают вполне определенный ответ – мода ($M^0 = 43,9\%$) и медиана ($M_e = 50\%$) относятся к ответу «скорее не удовлетворен, чем удовлетворен». Это говорит о негативной оценке экспертами норм УК РФ, регламентирующих уголовную ответственность за организованную преступную деятельность. Но вот обработке ответов на вопрос 1 не дала столь однозначного ответа. Несмотря на то, что мода ($M^0 = 40,6\%$) расположена в области «скорее соответствует, чем не соответствует», медиана ($M_e = 50\%$) расположена точно на границе между суммой негативных оценок: «не соответствует» - 25% и «скорее не соответствует, чем соответствует» - 25%, и суммой неопределенных (3,1%) и позитивных оценок: «скорее соответствует, чем не соответствует» – 40,6% и «соответствует» - 6,2%. Это обстоятельство в определенной степени уменьшает значимость позитивного ответа, т.к. 50% дали все же негативный ответ. Неопределенность представленного результата, отражающая наличие невыраженной противоречивости в общем составе оценок, позволяет рекомендовать последующую проработку этого вопроса при дальнейших эмпирических исследованиях.

Произведем оценку уровня надежности полученных эмпирических моделей методом экспертных оценок.

Оценка уровня надежности полученных эмпирических моделей МЭО может быть определена на основе расчета количества экспертов по уровню погрешности (количественная оценка) и вычисления коэффициента множественной корреляции (конкордации) - качественная оценка.

Для предварительного определения минимального количества экспертов $N_{\min}$ можно воспользоваться формулой²¹:

$$N_{\min} = 0,5((3/\epsilon) + 5),$$

взяв $\epsilon = 5\%$, определяем:

$$N_{\min} = 0,5((3/0,05) + 5) = 0,5(65) = 32,5 \text{ человек.}$$

Это было использовано при формировании групп экспертов.

Использование экспертных оценок по качественным признакам для определения согласованности экспертов в группах предлагается проводить на основе использования множественного коэффициента корреляции (конкордации (W)) на основе совокупности проранжированных ответов на вопросы 1, 2, 4. В таблицу 17 сведены данные по группам экспертов и соответствующие им результаты вычислений коэффициента конкордации, что и будет являться оценкой общего качества каждой из групп экспертов.

²¹ См.: Рабочая книга по прогнозированию / Под ред. И.П. Бестужева-Лада. М.: Наука, 1980.

Таблица 17.

Группы экспертов		Кол.-во	W
1.	МИ МВД РФ	5	0,867
2.	МГЮА	3	0,111
3.	ЮИ МВД РФ	9	0,407
4.	Институт повышения квалификации при Ген. Прокуратуре	5	0,556
5.	Институт проблем укрепления законности и правопорядка	1	-
6.	Московская академия МВД РФ	9	0,585

Необходимо отметить достаточно высокий уровень согласованности экспертов, за исключением группы 2, что необходимо учитывать при определении надежности получаемых моделей. Необходимо отметить, что периодический опрос экспертов (например, ежегодно) может предоставить возможность более детально исследовать обозначенные модели, как процессы, с анализом тенденций их изменения.

3. Оценка эффективности правовых средств в сфере борьбы с ОППЛ и направления ее повышения.

Анализ эффективности борьбы с ОППЛ может быть осуществлен только на основе системного подхода, считая этот процесс составным элементом как борьбы с организованной преступностью, так и борьбы с преступностью вообще. Принимая во внимание принятую в криминологии структуру понятия борьбы с преступностью²², мы, в рамках настоящего исследования, обозначим возможные подходы к оценке эффективности только одного из этих направлений - нормативной основы и возможных направлений повышения эффективности только некоторых элементов этого направления.

Общепринятой методики оценки эффективности правовых средств пока не существует, хотя предложения на основе оценки качественных и индексных параметров, на всем цикле создания и действия правовой нормы, включая правоприменение, имеются²³. Очевидно, что к анализу эффективности норм, регламентирующих борьбу с ОППЛ в настоящее время на основе таких предложений подходить нецелесообразно ввиду недавних изменений в российском законодательстве.

Поэтому в настоящей работе предлагается эту оценку проводить на основе использования профессионального опыта экспертов с применением всей гаммы методов первичного и вторичного измерений.

1. Использование методик подготовительного этапа с использованием открытых вопросов.

Сформулируем имеющий непосредственное отношение к оценке эффективности борьбы с ОППЛ вопрос открытого типа (вопрос 11) «Укажите, пожалуйста, в чем на Ваш взгляд, состоят основные трудности выявления и

²² См.: Криминология / Под ред. А.И. Долговой. М.: ИНФРА-М – НОРМА, 1997. С.319.

²³ См., например: Пашков А.С., Явич Л.С. Эффективность действия правовой нормы // Советское государство и право. М., 1970, №3.

доказывания признаков ОФПЛ». Ответы экспертов можно сгруппировать следующим образом:

- коррумпированность должностных лиц – 8 экспертов;
- трудность доказывания признаков состава преступления – 7 экспертов;
- латентность ОФПЛ – 4 эксперта;
- плохая подготовка специалистов по борьбе с ОФПЛ – 4 эксперта;
- недостатки законодательства – 3 эксперта;
- отсутствие политической воли – 3 эксперта;
- этим надо заниматься специальным службам – 1 эксперт;
- сложность механизма отмыкания и многообразие форм – 1 эксперт;
- никто не хочет этим заниматься – 1 эксперт.

Таким образом, выявленный спектр мнений экспертов, не являясь квантификацией, тем не менее, позволяет в дальнейших исследованиях приступить к формированию соответствующих им эталонов измерения.

2. Использование вопросов закрытого типа и методик первичного измерения (квантификации) с использованием порядковой шкалы с процентируванием («квазиметрической»).

Эффективность нормативной базы в сфере борьбы с ОФПЛ в определенной степени определяется уровнем ее соответствия целям этой борьбы. Необходимо отметить, что ранее мы уже использовали для целей первичного измерения порядковую шкалу с процентируванием и обозначили ее особенности, заключающиеся в том, что при всей точности значения процента оценка, отражающая мнение эксперта, остается, тем не менее, качественной. Поэтому шкала не является метрической, а остается порядковой, но способ отображения этого качества может быть нами оценен как «квазиколичественный» метод, сохраняющий наглядность количественных методов, но, как и при всех качественных методах – без точной оценки их надежности. Результаты обработки ответов на вопрос 16 «Оцените, пожалуйста, степень соответствия действующего законодательства России целям борьбы с ОФПЛ» с определением «квазиматематического ожидания (M_k)» и «квазисредне квадратического отклонения (S_k)» для разных отраслей законодательства представлены в таблице 18.

Таблица 18.

	Законодательство				
	Налоговое	Уголовное	Уголовно- процессуальное	Уголовно- исполнительное	Оперативно- розыскное
M_k	49%	52%	47%	61%	57%
S_k	38%	34%	33%	38%	33%

Таким образом, по мнению экспертов, все обозначенные отрасли права нуждаются в совершенствовании, при этом уголовно-процессуальное законодательство – в наибольшей степени (47%). Так же тревожное положение, по мнению экспертов, с налоговым законодательством (49%).

Как показывают результаты обработки на сформулированный по такому же принципу вопрос 13 «Оцените способность Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем» повысить эффективность борьбы с ОФПЛ (в %)» – $M_k = 45\%$, $S_k = 29\%$ - необходимость в его совершенствовании еще до начала введения его в действие оценивается экспертами еще в большей степени и это при меньшем, чем в вопросе 16, как можно судить по величине S_k разбросе мнений по этому поводу.

3. Использование возможностей номинальной шкалы при проведении системного анализа эффективности нормативной базы в сфере борьбы с ОФПЛ.

Возвращаясь к продолжению особенностей использования альтернативных оценок в номинальной шкале при реализации процедуры первичного измерения, необходимо отметить, что значительно более определенной с точки зрения

формализации при использовании дихотомических качественных признаков является процедура вторичного измерения, связанная с определением параметров взаимосвязи двух дихотомических качественных признаков со сведением их в номинальную шкалу²⁴, и вычислением коэффициентов ассоциации и контингенции.

Теперь, возвращаясь к проблеме «точности» эталона (шкалы) при моделировании по качественным признакам, добавим, что при применении методов первичного и вторичного измерения по качественным признакам всегда необходимо учитывать, что применяемые в криминологических исследованиях социологические методы моделирования по качественным признакам, в понятиях о «точности» или «надежности», получаемой эмпирической модели, отличаясь от использования этих же терминов в теории вероятностей, в которой эта надежность (точность) есть степень несовпадения, которая отличает теоретические значения от эмпирических, ограничивая тем самым рамки применения математического аппарата.

При качественном анализе (в криминологических и уголовно-правовых исследованиях) понятие надежности эмпирической модели – такое же качественное. Т.е., в соответствии с положениями теории измерений, наличие определенной степени расхождения между результатами обработки данных (например, анкет), и реальным положением дел, дает лишь качественное обозначение этой надежности в ее как бы филологическом, а не математическом смысле в виде меры, обозначающей совокупное мнение экспертов по моделируемой проблеме.

Это нужно всегда помнить при проведении эмпирического моделирования в рассматриваемой сфере, как и то, что качественный анализ применяется там, где количественные методы анализа наукой еще не сформулированы.

В рамках настоящего исследования предлагается определить влияние предложений по совершенствованию нормативной базы на оценку изменения эффективности борьбы с ОФПЛ, с использованием при этом первичной альтернативной оценки дихотомических признаков:

- внести изменения в ст. 174 и 174¹ УК РФ – не вносить;
- повысит эффективность борьбы с ОФПЛ – уменьшит;
- с вычислением коэффициента ассоциации Юла (Q), а также более осторожного коэффициента контингенции (Ф). Результаты вычислений представлены в таблице 19.

Предложения по совершенствованию ст. 174 и 174¹ УК РФ:

1. «В ст. 174 и 174¹ УК РФ следует разъяснить содержание признака «финансовая операция»» (используется в вопросе 17-1).
2. «В ст. 174 и 174¹ УК РФ следует указать на внешне законный характер совершаемых финансовых операций и других сделок» (используется в вопросе 17-2).
3. «Следует исключить из ст. 174 и 174¹ УК РФ признак «за исключением преступлений, предусмотренных ст. 193, 194, 198 и 199 УК РФ»» (используется в вопросе 17-3).
4. «В ст. 174 и 174¹ УК РФ следует разъяснить содержание предмета - «денежных средств или иного имущества» - деньги, ценные бумаги, иное имущество (движимое или недвижимое) либо имущественные права» (используется в вопросе 17-4).

Таблица 19.

	Вопрос 17-1	Вопрос 17-2	Вопрос 17-3	Вопрос 17-4
Q	1	-1	-0,8	0,79
Ф	1	-0,603	-0,42	0,33

²⁴ См.: Ядов В.А. Социологическое исследование. Методология, программа, методы. М.: Наука, 1972. С.92.

С учетом того, что, несмотря на количественную форму представления формируемой эмпирической модели, ее сущностное содержание тем не менее остается качественным, юридическая интерпретация полученных результатов может быть сформирована в виде следующих выводов.

Вывод 1. Значение $Q = 1$; $\Phi = 1$ при ответе на вопрос 17-1 обозначает мнение экспертов на максимально возможном качественном уровне надежности о том, что разъяснение в ст. 174 и 174¹ УК РФ содержания признака «финансовая операция» безусловно повысит эффективность борьбы с ОФПЛ.

Вывод 2. Значение $Q = 0,79$; $\Phi = 0,33$ при ответе на вопрос 17-4 обозначает более осторожное, чем в вопросе 17-1, но тем не менее на вполне достаточном качественном уровне надежности, мнение экспертов о том, что разъяснение в ст. 174 и 174¹ УК РФ содержания предмета преступления (денежные средства или иное имущество), как - деньги, ценные бумаги, иное имущество (движимое или недвижимое) либо имущественные права, повысит эффективность борьбы с ОФПЛ.

Вывод 3. Значение $Q = - 1$; $\Phi = - 0,603$ и $Q = - 0,8$; $\Phi = - 0,42$ при ответе на вопросы соответственно 17-2 и 17-3 обозначает, что по мнению экспертов на таком же как и в предыдущих двух выводах достаточном качественном уровне надежности, указание в ст. 174 и 174¹ УК РФ на внешне законный характер совершаемых финансовых операций и других сделок и исключение из ст. 174 и 174¹ УК РФ признака «за исключением преступлений, предусмотренных ст. 193, 194, 198 и 199 УК РФ» уменьшит эффективность борьбы с ОФПЛ.

Заключение.

Таким образом, современное состояние ОФПЛ характеризуется постоянным ростом объема и неоднородной динамичностью функционирования по различным регионам Российской Федерации. При этом, регистрируемая часть ОФПЛ, в современном ее виде, не представляет не только истинной картины, но и не отражает даже всех основных тенденций в развитии исследуемого явления, ввиду высокого уровня латентности.

Учитывая, что в связи с принятием Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем», вступающего в законную силу с 1 февраля 2002 года, с этого же момента вступает силу новая редакция статьи 174 УК РФ под названием «Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем», а также ст. 174¹ УК РФ «Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления», вышеуказанные соотношения могут измениться в сторону еще большей нестабильности.

По этим причинам необходимость в непрерывном криминологическом и уголовно-правовом мониторинге ОФПЛ, на наш взгляд, должна возрасти, при этом представленные в настоящем исследовании методики проведения этого мониторинга позволяют, дополнительно к формируемым Главным информационным центром МВД России статистическим таблицам, использовать и эмпирические модели с применением методов с большей информационной емкости. Эти методы включают в себя, как количественные (формирование законов распределения плотности вероятностей с определением математического ожидания и дисперсии, анализ простейших потоков событий, контент-анализ), так и качественные (экспертные оценки – для формирования моделей прогнозной функции и оценки эффективности правового обеспечения).

Только длительный, периодически повторяемый мониторинг на основе анализа состояния ОФПЛ и нормативной базы позволит вырабатывать отдельные составляющие оперативного реагирования правоохранительных органов на ОФПЛ, а также проводить глубокие теоретические исследования, на основе которых могут

вырабатываться адекватные криминогенной ситуации плановые мероприятия, в том числе и по изменению законодательства.

Необходимо отметить, что борьба с «отмыванием» доходов, приобретенных в результате преступной деятельности, в последнее время вошла в ряд крупнейших проблем международной уголовной политики, что фактически отражает возрастающие масштабы этого явления. Преступные сообщества стремятся перевести полученные доходы в такие страны как Швеция, Австрия, Германия, Швейцария, Кипр и ряд других стран, используя для этого банки и финансовые учреждения, расположенные, в том числе в оффшорных зонах (например, Лихтенштейн, Монако, Либерия, Каймановы и Бермудские острова). Поэтому для повышения эффективности противодействия этому явлению необходимо вырабатывать единые подходы межгосударственного сотрудничества в рассматриваемой области.

Приложение к отчету к.ю.н., Васина Ю.Г.

АНКЕТА

Уважаемый коллега!

Просим Вас ответить на вопросы анкеты, цель которой – выяснить проблемы борьбы с организованными формами преступной легализации (В дальнейшем будет применяться сокращенное обозначение соответствующего понятия – ОФПЛ). По каждому вопросу анкеты даны возможные варианты ответов (выберите вариант, который соответствует Вашему мнению, и поставьте галочку) либо оставлено место для самостоятельного ответа. Ценность исследования во многом зависит от полноты и содержания Ваших ответов. Заранее благодарим за помощь!

«Статья 174. Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных незаконным путем 1. Совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, приобретенными заведомо незаконным путем, а равно использование указанных средств или иного имущества для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности -

наказываются штрафом в размере от пятисот до семисот минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от пяти до семи месяцев либо лишением свободы на срок до четырех лет со штрафом в размере до ста минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного месяца либо без такового.

2. Те же деяния, совершенные:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) неоднократно;

в) лицом с использованием своего служебного положения, -

наказываются лишением свободы на срок от четырех до восьми лет с конфискацией имущества или без таковой.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные организованной группой или в крупном размере, -

наказываются лишением свободы на срок от семи до десяти лет с конфискацией имущества или без таковой.»

С 1 февраля 2002 г. вступает силу новая редакция ст. 174 УК РФ, а также ст. 174¹ УК РФ.

«Статья 174. Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем

1. Совершение в крупном размере финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, заведомо приобретенными другими лицами преступным путем (за исключением преступлений, предусмотренных статьями 193, 194, 198 и 199 настоящего Кодекса), в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом -

наказывается штрафом в размере от пятисот до семисот минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от пяти до семи месяцев либо лишением свободы на срок до четырех лет со штрафом в размере до ста минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного месяца либо без такового.

2. Те же деяния, совершенные:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) неоднократно;
в) лицом с использованием своего служебного положения, -
наказываются лишением свободы на срок от четырех до восьми лет с конфискацией имущества или без таковой.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные организованной группой, -

наказываются лишением свободы на срок от семи до десяти лет с конфискацией имущества или без таковой.

Примечание. Финансовыми операциями и другими сделками с денежными средствами или иным имуществом, совершенными в крупном размере, в настоящей статье признаются финансовые операции и другие сделки с денежными средствами или иным имуществом, совершенные на сумму, превышающую две тысячи минимальных размеров оплаты труда.

Статья 174¹. Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления

1. Совершение в крупном размере финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, приобретенными лицом в результате совершения им преступления (за исключением преступлений, предусмотренных статьями 193, 194, 198 и 199 настоящего Кодекса), либо использование указанных средств или иного имущества для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности -

наказываются штрафом в размере от семисот до одной тысячи минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от шести до десяти месяцев либо лишением свободы на срок до пяти лет со штрафом в размере до ста минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного месяца либо без такового.

2. Те же деяния, совершенные:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) неоднократно;

в) лицом с использованием своего служебного положения, -
наказываются лишением свободы на срок от пяти до восьми лет с конфискацией имущества или без таковой.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные организованной группой, -

наказываются лишением свободы на срок от десяти до пятнадцати лет с конфискацией имущества или без таковой.

Примечание. Финансовыми операциями и другими сделками с денежными средствами или иным имуществом, совершенными в крупном размере, в настоящей статье признаются финансовые операции и другие сделки с денежными средствами или иным имуществом, совершенные на сумму, превышающую две тысячи минимальных размеров оплаты труда.».

1. Определите степень соответствия российского законодательства потребностям борьбы с ОПП.

- 1) соответствует;
- 2) скорее соответствует, чем не соответствует;
- 3) затрудняюсь сказать;
- 4) скорее не соответствует, чем соответствует;
- 5) не соответствует.

2. Удовлетворены ли Вы тем, как были обсуждены и приняты Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации нормы УК РФ, регламентирующие уголовную ответственность за организованную преступную деятельность?

- 1) удовлетворен;
- 2) скорее удовлетворен, чем не удовлетворен;
- 3) затрудняюсь сказать;

- 4) скорее не удовлетворен, чем удовлетворен;
5) не удовлетворен.

3. Назовите основной недостаток Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем» с точки зрения целей борьбы с организованной преступностью?

4. Считаете ли Вы необходимой единовременную амнистию незаконных капиталов?

- 1) согласен;
2) скорее согласен, чем не согласен;
3) затрудняюсь ответить;
4) скорее не согласен, чем согласен;
5) не согласен.

Обоснуйте
мнение _____

Ваше

5. С Вашей точки зрения, какие признаки наиболее полно и обоснованно характеризуют организованную группу? Ниже перечислены признаки организованной группы, обозначьте их в порядке убывания значимости цифрами от 5 до 1.

- _____ наличие организатора либо руководителя;
_____ распределение ролей;
_____ планирование преступных действий;
_____ подготовка заранее средств и орудий совершения преступления;
_____ подготовка заранее мер по уходу от уголовной ответственности;

Считаете ли Вы необходимым закрепить их в соответствующих статьях УК РФ?

- 1) да;
2) нет;

Обоснуйте
мнение _____

Ваше

6. Следует ли, на Ваш взгляд, прямо указать в ст. 174¹ УК РФ цель преступления – «придание правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом»?

- 1) да;
2) нет;

Обоснуйте
мнение _____

Ваше

7. Следует ли дать в законе подробный перечень лиц, которые могут совершить легализацию с использованием своего служебного положения?

- 1) да;
2) нет.

Если «да», то это могут быть:

- должностные лица;
- лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации;
- должностные лица и лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации;
- лица, обладающие служебным статусом и связанными с ним служебными полномочиями;
- иные категории лиц _____

8. Следует ли в ст. 174 и 174¹ УК РФ предусмотреть особо квалифицирующий признак «деяния, предусмотренные ч.1 или ч.2 данной статьи, совершенные в особо крупном размере»?

- 1) да;
- 2) нет.

Если «да», то в каком размере: _____ (минимальных размеров оплаты труда).

9. Назовите основной недостаток законодательства о борьбе с ОПЛ.

10. Назовите регионы РФ, где, по Вашему мнению, ОПЛ приносит наибольший ущерб.

11. Укажите, пожалуйста, в чем на Ваш взгляд, состоят основные трудности выявления и доказывания признаков ОПЛ:

12. Какова на Ваш взгляд доля выявленных фактов ОПЛ в общем числе совершенных преступлений этого вида (в %)? _____

13. Оцените способность Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем» повысить эффективность борьбы с ОПЛ (в %) _____
Обоснуйте Ваше мнение _____

14. Оцените степень пригодности для российских условий зарубежного опыта борьбы с отмыванием «грязных» денег (в %) _____
Обоснуйте Ваше мнение _____

15. Оцените степень преувеличения (или преуменьшения) средствами массовой информации распространенности ОПЛ в РФ.

- 1) преувеличивают _____ (в %);
- 2) преуменьшают _____ (в %);

16. Оцените, пожалуйста, степень соответствия действующего законодательства России целям борьбы с ОПЛ:

- 1) налоговое _____;
- 2) уголовное _____;
- 3) уголовно-процессуальное _____;
- 4) уголовно-исполнительное _____;
- 5) оперативно-розыскное _____.

17. Теперь Вам предлагается оценить четыре группы суждений относительно направленности законодательной деятельности в рассматриваемой области. В каждой группе два суждения (если будет – если не будет). К каждому суждению предложены два варианта ответа (повысится – уменьшится). Оценивая эти два суждения, **одновременно** выберите, пожалуйста, **один из четырех вариантов ответа** и обозначьте его галочкой.

1)

Суждения	Ответы
1) если будет в ст. 174 и 174 ¹ УК РФ разъяснено содержание признака «финансовая операция», это:	1) повысит эффективность борьбы с ОПЛ; 2) уменьшит эффективность борьбы с ОПЛ;

2) если не будет разъяснено в ст. 174 и 174 ¹ УК РФ содержание признака «финансовая операция», то интенсификация правоприменения:	3) повысит эффективность борьбы с ОППЛ; 4) уменьшит эффективность борьбы с ОППЛ.
--	---

2)

Суждения	Ответы
1) если будет в ст. 174 и 174 ¹ УК РФ указано на внешне законный характер совершаемых финансовых операций и других сделок, это:	1) повысит эффективность борьбы с ОППЛ; 2) уменьшит эффективность борьбы с ОППЛ;
2) если не будет в ст. 174 и 174 ¹ УК РФ указано на внешне законный характер совершаемых финансовых операций и других сделок, а легализацией будут считать совершение и незаконных финансовых операций и других сделок с доходами, приобретенными преступным путем, это:	3) повысит эффективность борьбы с ОППЛ; 4) уменьшит эффективность борьбы с ОППЛ.

3)

Суждения	Ответы
1) если будет исключен из ст. 174 и 174 ¹ УК РФ признак «за исключением преступлений, предусмотренных ст. 193, 194, 198 и 199 УК РФ», это:	1) повысит эффективность борьбы с ОППЛ; 2) уменьшит эффективность борьбы с ОППЛ;
2) если не будет исключен из ст. 174 и 174 ¹ УК РФ признак «за исключением преступлений, предусмотренных ст. 193, 194, 198 и 199 УК РФ», это:	3) повысит эффективность борьбы с ОППЛ; 4) уменьшит эффективность борьбы с ОППЛ.

4)

Суждения	Ответы
1) если будет разъяснено в ст. 174 и 174 ¹ УК РФ содержание предмета - «денежных средств или иного имущества» - деньги, ценные бумаги, иное имущество (движимое или недвижимое) либо имущественные права, это:	1) повысит эффективность борьбы с ОППЛ; 2) уменьшит эффективность борьбы с ОППЛ;
2) если не будет разъяснено в ст. 174 и 174 ¹ УК РФ содержание предмета - «денежных средств или иного имущества», то интенсификация правоприменения:	3) повысит эффективность борьбы с ОППЛ; 4) уменьшит эффективность борьбы с ОППЛ.

Теперь позвольте задать Вам ряд вопросов о Вашей профессии.

18. Кем и где Вы работаете в настоящее время?

19. Сколько времени Вы работаете в своей нынешней должности?

- менее полугода;
- от полугода до 1 года включительно;
- свыше 1 года до 3-х лет включительно;
- свыше 3-х лет до 5 лет включительно;
- свыше 5 лет.

Благодарим Вас за участие в опросе!